**HANTERING VAN BESKRYWINGSPUNT 1**

**PERSONE WAT DIE GESLOTE LUISTERBYEENKOMS OP 10 OKTOBER 2012**

**GAAN BYWOON**

**BESLUIT 78/SDK/06/2012:** Dat

Die Skriba die gespreksgenote in kennis stel:

(i) Die gedagte is dat ons gespreksgenote die hele dag teenwoordig gaan wees, maar as daar sprekers is wat spesifieke tye vir hulle spreekbeurte verlang, dit aan die begin van die Luistergesprek uitgeklaar sal word

(ii) Tydsduur per spreker: Ongeveer 15 minute en 5 minute vraetyd.

**U VIND NOU AANGEHEG:**

* LYS VAN GESPREKSGENOTE
* VOORLEGGINGS SOOS ONTVANG

**AANHANGSELS**

* VOORLEGGING WYNAND LOUW (PDF)
* DRIE DOKUMENTE VANAF A DE W ROSSOUW (RIAAN)

**AANWYSINGS NA DIE SINODALE SENTRUM**

Middagete sal vir u beskikbaar wees.

Baie sterkte word u toegebid en mag die Gees u lei.

**BERTUS KOORTS**

**Skriba**

**4 Oktober 2012**

**PERSONE WAT DIE GESLOTE LUISTERBYEENKOMS OP 10 OKTOBER 2012 GAAN BYWOON**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **NAAM EN VAN** | **KONTAK****BESONDERHEDE** | **SINODE** | **VOORLEGGING** |
| 1 | Jan Louw | 0823467099 janenamor@telkomsa.net | Hoëveld | **√** |
| 2 | Daniel Louw | 0824417892louwdr@telkomsa.net | Hoëveld | **√** |
| 3 | Wynand Louw | 0738042369bieljam@yahoo.com | Wes-Kaap | **√** |
| 4 | Henrietta Klaasing | 0828552412hetta37@hotmail.com | Oostelike Sinode | **√** |
| 5 | Sarel van der Merwe | 0826897606sarelwtl@telkomsa.net | Wes- Tranvaal | **√** |
| 6 | Louis Scheepers | 0745600065dslouis@strubenvale.org.za | Hoëveld | **√** |
| 7 | Fanie Scheepers | 0837881069dsfanie@telkomsa.net | Noordelike Sinode | **√** |
| 8 | Hennie Mouton | 073 575 8001hennie.mouton@mtnloaded.co.za | Oostelike Sinode | **√** |
| 9 | Koos Visser | 082 415 0713dcvisser@mweb.co.za | Oostelike Sinode | **√** |
| 10 | Gideon du Plessis | 082 819 7377gideon@birmans.co.za | Oostelike Sinode | **√** |
| 11 | Francois Gouws | 0815286983wjpgouws@telkomsa.net | Hoëveld | **√** |
| 12 | Frans Pieterse | 0795346048011 363 0486 | Hoëveld | **√** |
| 13 | Johan van Rensburg | 0827849046jjvanr@yebo.co.za | Vrystaat | **√** |
| 14 | SM van Vuuren  | Lidmaat NG gemeente Witfield smvv@absamail.co.za  | Hoëveld | **√** |
| 15 | Ds Jannie McDulling | 071 699 9746ngkph@polka.co.za | Hoëveld |  |

**Addisionele voorleggings (ander bronne – nie bywoning)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Pieter Pelser | 082 338 6496pieterpelser1933@gmail.com | Wes-Kaap | **√** |
| 2 | Yf Veldhuizen | 082 869 6201yfve@dsd.gov.za | Oostelike Sinode | **√** |
| 3 | Gideon Aggenbach  | 0824124122gaggenbag@wizardinternet.co.za | Oos-Kaap |  |
| 4 | Student (Anoniem) | Bedank uit die NG Kerk |  | **√** |
| 5 | Ds Danie du Plessis | hy verteenwoordig 'n groep hoëprofiel emeritus leraars in die Kaap. Sommige van hulle het gedien as moderator in die kerk.dapedu5@gmail.com | Wes-Kaap | **√** |
| 6 | A de W Rossouw |  | New Seeland | **√** |

**VOORLEGGINGS BY LUISTERGELEENTHEID**

**JAN LOUW –** *Sinode Hoëveld*

*Moet niks byvoeg by wat Hy gesê het nie; Hy sal jou bestraf, en jy sal daar staan as 'n leuenaar.* (Agur - Spr 30:6)

In ‘n vorige katkisasieboek van die NG Kerk, *Glo en Bely*, is geleer dat die Satan in die kerkgeskiedenis drie aanslae teen die kerk gemaak het: Dit was Vervolging, Dwaalleer en Voorspoed. Dit is my oortuiging dat die NG Kerk in hierdie tyd ‘n ongekende aanslag van dwaalleer beleef.

Die apostel Paulus het van verskeie kante in sy tyd teenstand beleef. Daar was sommige teenstanders met wie hy vrede gemaak het. Hy praat van predikers, wat op hom jaloers was en deur hulle optrede sy gevangenskap swaarder gemaak het. Paulus sê oor hulle dat hy bly is as Christus tog net bekend gemaak word. (Fil 1:15 ev) Daar was egter ook predikers wat Paulus baie besorg gemaak het. Hy praat in 1 Kor 3:11 van mense wat ‘n ***“ander fondament”*** lê. In 2 Kor 11:4 praat hy van mense wat ‘n ***“ander Jesus****”*, verkondig het. Hy is besorg daaroor dat die gelowiges ‘n ***“ander gees”*** en ‘n ***“ander evangelie”*** sal aanneem. Hy is bang dat hulle *“gedagtes weggelei sal word van die onverdeelde en suiwere toewyding aan Christus, net soos Eva verlei is deur die listigheid van die slang”* (2 Kor 11:3). Oor hierdie soort dwaalleringe draai Paulus geen doekies om nie. Luister hoe hy oor hierdie mense praat: *Gal 1:9 Ons het dit voorheen al gesê en ek sê dit nou weer: As iemand aan julle 'n evangelie verkondig wat in stryd is met die evangelie wat julle ontvang het – die vloek van God sal hom tref!*

Paulus gebruik die woord **“ander”** om die dwalings waarmee hy te doene gehad het te beskryf. Ek wil daarby aansluit om die aanslag van dwaalleringe waarmee ons nou in die NG Kerk te doen het te verduidelik. Soos in die geskiedenis van die kerk is dit nou weer leierfigure in die NG Kerk wat die aanslag lei.

1. **‘n Ander Jesus.**

Prof Julian Müller het voor ‘n groot gehoor van predikante, openlik die opstanding, die maagdelike geboorte en die goddelike natuur van Jesus bevraagteken. Met sulke uitsprake het hy aangesluit by die Nuwe Hervormers se beskouings wat werk met die sogenaamde Historiese Jesus, wat iemand heeltemal anders was as Jesus Christus. Prof Andries van Aarde wat ook vir ons studente klas gegee het, is bekend daarvoor dat hy deelgeneem het aan die bekende Jesus Seminar in die VSA, waar ‘n klein groepie Nuwe Testamentici wou uit maak watter dele van Jesus se verhale moontlik histories kon wees en watter nie. Van Aarde is ook bekend vir sy boek *Fatherless in Galilee*, waarin hy werk met die konsep dat Jesus ‘n buite-egtelike kind van ‘n Joodse meisie was, wat oor ‘n vaderfiguur gefantaseer het, waarna God sy vader geword het. Prof Jurie le Roux van Pretoria verklaar sy hoë agting vir die werk van prof. van Aarde tydens ‘n openbare lesing by Unisa op 14 Oktober 2003 en ook in ‘n gepubliseerde artikel in Hervormde Teologiese Studies (HTS, 59 (1) 2003). Hy verklaar selfs dat hy reeds op sy eie manier uitvoering gegee het aan Prof Pieter Craffert van die Nuwe Hervorming se uitdaging dat hy by Tukkies moet gaan verkondig dat ons nie meer Jesus se opstanding letterlik hoef te verstaan nie. Dit, sê hy, het hy gedoen deur sy baie positiewe artikel oor Andries van Aarde se *Fatherless in Galilee*.

Dit is ‘n duidelike verkondiging van ‘n “ander Jesus” as die Een wat in die Skrif aan ons bekend gemaak word. Sulke beskouings oor Jesus word geleer in die naam van die teologiese wetenskap en is daarom skynbaar vir die Teologiese Fakulteit en die Kuratorium aanvaarbaar.

1. **‘n Ander Gees**

In die jare ’80 het ek ‘n groot predikante-konferensie in Pretoria bygewoon, waar Ferdinand Deist gepraat het oor Jes 53. Dit is waar ek die eerste keer pertinent blootgestel is aan die gedagte dat Jesaja nie van Jesus geprofeteer het nie. Ek het in die vergadering die vraag gevraag waarom Jesus dan vir die Emmausgangers die Skrif uitgelê en hulle daarop gewys het hoedat die Skrif op Hom betrekking het (Luk 24:27). Deist het ‘n antwoord gegee wat daarop neergekom het dat dit maar deel van die vroeë kerk se sieninge was.

Daarna het ek by verskeie geleenthede gehoor hoedat Ou Testamentici skynbaar nie kan aanvaar dat die Heilige Gees, deur die profete, aankondiginge van God se verlossingsdade in die verre toekoms gedoen het nie. Hulle reduseer die profete tot predikers van hulle eie tyd.

Wat het ons akademici daartoe gebring om die wonder van die werking van die Heilige Gees in die OT mis te kyk? Die profete sê dan self dat hulle onder leiding van die Gees profeteer oor die toekoms (Jes 46:10). Groot musici, soos Handel haal die profete aan om die heerlikheid van Christus te besing. Dink aan die bekende uit die Messias van Handel:

*For unto us a Child is born, and the government shall be upon his shoulder; and His name shal be called Wonderfull, Counsellor, The Mighty God, The Everlasting Father, The Prince of Peace* (Jes 9:5,6)

*He was despised and rejected of men; a Man man of sorrows, and acquainted with grief* (Jes 53:3).

Jesus het telkens terug verwys na die profete om vir die mense te sê wie Hy is (Luk 4:21; Luk 24:27; Joh 5:46). Die apostels het by die profete begin om vir ons te verduidelik wie Jesus werklik is (Hand 8:34,35). Die ganse Bybel word omvat deur die een Gees wat in die OT en die NT en in ons vandag woon en werk. Dit is die Gees van Christus wat die kerk deur al die eeue in die waarheid gelei het en nog lei. Wie dit nie kan raaksien nie, bly met baie min oor. Prediking uit die OT sonder om die gerigtheid op Christus raak te sien, verval gewoonlik in vrugtelose en vervelige besprekings van die antieke tye met ‘n morele les aan die einde. ‘n Ou Testamentikus is net soos Johannes die Doper veronderstel om “die vriend van die Bruidegom te wees” (Joh 3:29).

1. **‘n Ander God**

Prof Julian Müller is onbeskaamd daarin dat hy nie meer vrede kan maak met die teïsme nie en homself as ‘n post-teïs beskou: *“Ek sou myself aan die ander kant ‘n post-teïs wou noem. Dit beteken dat ek doelbewus aanvaar dat daar ‘n era met denkwyses en taal oor God verbygegaan het.”* Hy skaar hom nou by die panenteïstiese godsbeskouing: *“Vir baie Christene is die panenteïsme, waarvolgens alles in God is en God in alles, ‘n uitweg uit die vasgeloopte teïsme.”* Wat sê Müller? Hy sê dat hy nie meer aan God as ‘n Persoon dink nie. Müller is verby Ps 23 wat sê: “Die Here is my Herder”.

Ben du Toit, by Elektroniese Kommunikasie en Skriba van Leer en Aktuele Sake van die Algemene Sinode, erken nie openlik sy verbintenis met panenteïsme nie, maar maak tog stellings soos die volgende: *“Jou siel is deel van ‘n kosmiese siel, wat ons God kan noem…”* (God? Geloof in ‘n postmoderme tyd, Bl 151).

Leraars in die kerk het nie die reg om elkeen sy eie opinie oor God te verkondig nie. Toe Moses van die berg afgekom het, het die volk in sy afwesigheid die goue kalf gemaak. Op die oog af was dit eintlik ‘n onskuldige optrede. Hulle het nie voorgegee dat hulle ‘n ander God begin dien het nie. Aäron het gesê: “*Môre is daar fees vir die Here” (Jahwe).* Die beeld wat Israel gemaak het was egter nie Jahwe nie. Dit was ‘n ander god. Die optrede was so ernstig dat die verhouding tussen Israel en God ingrypend geskend is.

1. **‘n Ander Wêreldbeeld**

Ons kom hier by die evolusieleer. Die kerk het voor ‘n onvermydelike situasie gekom dat ons ‘n standpunt sal moet inneem oor waar ons staan ten opsigte van die evolusieleer. Die evolusieleer kom in die gedaante van wetenskaplikheid en die kerk is in die posisie dat ons nie graag die “wetenskap” wil opponeer nie. Die werklikheid is egter dat die evolusieleer ‘n verwoestende effek op die geloof van die kerk het en die rede hiervoor is die oorweldigende aanspraak van die wetenskap dat die werklikheid volledig wetenskaplik, sonder bo-natuurlike ingrype, verklaarbaar is. Die evolusiehipotese werk met ‘n oneindige verlede, waar die mens êrens in die evolusieketting te voorskyn getree het en nie spesiaal na die beeld van God geskape is nie.

Die Bybel gee ‘n radikale ander voorstelling. Die wêreldbeeld van die Bybel en die Christen kan opgesom word in die woorde Skepping, Sondeval en Verlossing.

**Skepping:** Ons sê Sondae: Ek glo in God die Vader, die Almagtige, die Skepper van hemel en aarde. In daardie een sinnetjie, bely ons dat God ‘n Persoon is, Dat Hy die heelal ex nihilo geskep het, dat die skeppingwerk ‘n afgehandelde handeling van God in die verlede is. Alhoewel God die skepping in stand hou, is daar nie sprake van ‘n ewigdurende skepping op evolusionistiese wyse nie. Dit is die boodskap van Gen. 2:2: *En God het op die sewende dag sy werk voltooi wat Hy gemaak het, en op die sewende dag gerus van al sy werk wat Hy gemaak het.*

**Sondeval:** Ná die skepping het die sondeval plaasgevind. Dit was ‘n historiese gebeurtenis met verskriklike gevolge. Dood, siekte, sonde en swaarkry het deel geword van die skepping wat eers volmaak was. Die sondeval moet verbind word aan die duiwel, wat die mense oorreed het om aan God ongehoorsaam te word.

**Verlossing:** Die volgende belangrike historiese gebeurtenis is die Verlossing deur Jesus. Hy het gekom as die nuwe Adam om te herstel wat die eerste Adam verbrou het. Dit is inherent die evangelie en dit is fundamenteel onversoenbaar met die evolusieleer.

Dit blyk nou dat ons Teologiese Fakulteite gekies het vir die “wetenskaplike” uitgangspunt en dat die Bybel en ons geloof eenvoudig daarby aangepas moet word. Dit is die indruk wat mens kry as die Teologiese Fakulteit Pretoria, in 2010, vir prof George Claasen, ‘n bekende ateïs en evolusionis, nooi om as hoofspreker op te tree by die openingsdag.

‘n Goeie voorbeeld van ‘n internasionaal bekende akademikus en leraar van die NG Kerk wat uiteindelik heeltemaal in die evolusionistiese denkpatroon opgegaan het is prof. Wentzel van Huyssteen. Daar het waarskynlik ‘n groot invloed van hom af uitgegaan op die denke van baie leraars toe hy vir twee dekades lank professor was in Godsdienswetenskap in Port Elizabeth. In ‘n boek, *Living Theology*, ter ere van prof. Dirkie Smit, het prof. van Huyssteen ‘n bydra oor etiek gelewer. Hy sê daarin onder andere die volgende: *“Etiese gedrag is ‘n produk van biologiese evolusie. Ons stryd om oorlewing moes ‘n rol gespeel het in die formulering van etiese kodes. Die Tien Gebooie en die Liefdesgebod van Jesus is histories geopenbaar as morele wette wat uit ervaring gegroei het. Absolute morele waarhede is ‘n fundamentalistiese gedagte.”*

Dit is een van die noodwendige uitkomste van ‘n godsdiens wat gekies het vir die filosofie van die teenswoordige wêreld. Die openbaring van God in die Bybel word in hierdie denkpatroon totaal relatief en enige aanspraak op absolute morele waarhede word afgemaak as fundamentalisme.

Dit is een van die noodwendige uitkomste van ‘n godsdiens wat gekies het vir die filosofie van die teenswoordige wêreld. Die openbaring van God in die Bybel het in so ‘n denkpatroon geen plek meer nie.

Ek plaas die woord “wetenskap” hier in aanhalingstekens, omdat die evolusieleer nie wetenskap is nie, maar ‘n wetenskapsfilosofie, wat uitgaan van die veronderstelling dat daar geen goddelike openbaring oor die oorsprong van die heelal bestaan nie. Wat my betref dra die evolusiehipotese geen wetenskaplike gesag nie en daar is baie gesaghebbende natuurwetenskaplikes wat dit al herhaaldelike kere gesê het.

My voorstel vir Christene, wat nog nie vir hulleself duidelikheid kon kry oor die dwaasheid van die evolusieleer nie, is om ten minste aan die Skrif getrou te bly. Ons het in so ‘n situasie die verantwoordelikheid om openhartig vir mekaar te sê: “Ek weet nie hoe dit werk nie”, maar laat ons ook onbeskaamd vir mekaar sê wat die Bybelskrywers vir ons nagelaat het. Hulle het onteenseglik vir ons oorgelewer dat die mens ‘n spesiale skepping van God is, dat Hy hulle manlik en vroulik na sy Beeld gemaak het en dat hulle name gehad het, nl Adam en Eva. Adam en Eva se geslagsregister is vir ons opgeteken. Dit is op so ‘n manier opgeteken dat ons moet aflei dat die mensdom en die skepping 6000 jaar oud is. Dit is wat daar staan.

Hierdie skrywers het hulle navorsing op oortuigende wyse deur die beskikking van God vir ons nagelaat. Ons moet die Bybelskrywers nie afmaak as “pre-modern” nie (Ben du Toit), wat dit ookal mag beteken. Volgens Ben du Toit, was Jesus self ook blykbaar pre-modern, omdat Hy glo ‘n gebrekkige en foutiewe verstaan van sekere dinge gehad het (*God? Geloof in ‘n Postmoderne tyd, bl 15, 16 en 124*). Ons moet ook nie die Bybelskrywers se bydraes tot metafore verklaar, as hulle dit nie so bedoel het nie. Hulle het duidelik genoeg vir ons aangedui wanneer hulle ‘n beeld, gebruik het en wanneer hulle geskiedenis geskryf het.

1. **‘n Ander Hermeneutiek**

Hermeneutiek gaan oor die interpretasie van die Bybel en veral spesifieke gedeeltes van die Bybel. Ons is hier baie afhanklik van die belofte van Jesus dat die Gees ons in die waarheid sal lei, want dit gaan oor ons verstaan van onderwerpe soos hoofbedekkings van vroue, slawerny en veral nou oor homoseksuele gedrag.

‘n Dekade of wat gelede het die Kommissie vir Leer en Aktuele Sake by die Suid-Transvaalse Sinode ‘n verslag uitgebring oor Homoseksualiteit. Die Voorsitter en propageerder van die verslag was dr Andre Bartlett. Soos wat ek kan onthou het die verslag vyf standaard plekke in die Bybel hanteer, waar daar oor homoseksuele gedrag gepraat word. In al vyf gevalle is “kundiges” aangehaal wat nuwe interpretasies aan die bedoeling van die teks gegee het. Uiteindelik het die Kommissie (sg. op grond van die Bybel) aanbeveel dat homoseksualiteit as ‘n alternatiewe seksualiteit en nie as ‘n afwykende seksualiteit beskou moet word nie. Die verslag is nie goedgekeur nie, maar is aanvaar as ‘n gespreksdokument.

My ervaring en frustrasie hier is dat daar teoloë is, wat nuwe idees oor sake soos homoseksualiteit en saamwonery het. Daar is nie vrede in die kerk oor die manier waarop hulle die Bybel interpreteer om hulle sienings te regverdig is nie, maar die saak is vir hulle om een of ander rede so belangrik dat hulle aanhoudend druk uitoefen om kerklike sanksie vir hulle standpunte te kry. Hulle is nie bereid om volgens die riglyne van die apostel Paulus in bv Rom 14 op te tree oor sake waarin ons met mekaar verskil nie. Dit bring verdeeldheid. Prof Jan van der Watt het alreeds in 2005 gewaarsku dat die NG Kerk teologies geskeur het, in die konteks van pogings om homoseksuale gedrag eksegeties te regverdig (*Bybelse seksualiteit seminaar by Moreletapark NG Kerk*).

‘n Baie ontnugterende ervaring vir my was dat dr Ben du Toit en Kobus Gerber in die naam van die NG Kerk by ‘n Parlementêre komitee aangevra het dat wetgewing geformuleer moet word om huwelike tussen mense met ‘n homoseksuele orientasie moontlik te maak. Ek het gesaghebbend verneem dat die voorsitter van die Komitee verbaas was, oor die versoek van die NG Kerk se kant af en dat hy vir NG Kerk se afvaardiging gevra het, of hulle namens die NG Kerk praat. Hulle het eiegeregtig opgetree en daarmee net die ingeligte en denkende lidmate se misnoeë met die leierskap in die kerk vergroot.

1. **‘n Ander Koninkryk**

Die belangrikste boodskap van Johannes die Doper en van Jesus Christus was dat die Koninkryk van God aangebreek het. Die koninkryk van God het bepaalde voorwaardes soos: Jy moet jou bekeer, jy moet weergebore word, jy moet glo en jy moet Jesus volg. Die koninkryk het ‘n Koning en die koninkryk sal aan die einde van die tyd, by die wederkoms van Jesus ‘n radikale transformasie ondergaan. Ons moet wag vir die koms van die Koning en nie verslap nie. Ons moet getrou bly.

Daar is skrywers soos Brian McLaren wat nuwe sienings propageer. Hulle sê dat die kerk, al die jare ‘n verkeerde siening van Jesus en sy Koninkryk gehad het. Daar is by hierdie skrywers nie plek vir ‘n verheerlikte Jesus wat sal kom om te oordeel nie. Hulle wil net klem laat val op Jesus (en God) se liefde. Bekering en ‘n heilige lewe speel nie ‘n rol nie. Sosiale geregtigheid en ekologiese korrektheid is hier die belangrikste boodskap van die kerk. Daar is geen Bybelse eskatologie by hierdie nuwe koninkryksleer nie.

Ek ag dit nodig om hierdie punt te berde te bring, omdat ek opmerk dat al meer van ons eie teoloë napraters van hierdie denkpatroon word. Laat ons weer helder en duidelik vir mekaar sê dat Jesus Christus in heerlikheid sal verskyn by sy wederkoms om die wêreld te oordeel en dat God vir ons op daardie dag ‘n totaal nuwe “hemel en aarde” sal laat aanbreek.

1. **‘n Ander Kerk**

Ons kom hier by die propagering van die sogenaamde Ontluikende Kerk. Wat vir my hier problematies is, is dat ons eie NG Kerk teoloë so gemaklik omgaan met omstrede figure, wat hulleself as mentors vir die Kerk aanbied. Hier moet ek die naam noem van Stephan Joubert. Hy maak melding in ‘n preek in 2012 in Benoni, van al die beskuldigings wat hy moet verduur en hoe hy vertroos is deur ‘n vriend met die naam Erwin McManus. Toe ek op Wikipedia gaan kyk wie Erwin McManus is lees ek:

*In recent years he has also founded Awaken, a collection of poets, artists, film makers and humanitarians whose stated goal is "maximizing the divine potential" in every human being.*

In 2009 verdedig Stephan Joubert die emerging church beweging by Kempton-Kruin. Hy het daar gesê:

*Ons moet nuwe maniere vind, nuwe gestaltes vind. Ons moet nuwe gespreksvenote vind. Ons moet luister as die grootste groeiende spiritualiteite in die wêreld tans nie die Christendom is nie. Dan moet ons gaan vra hoekom nie. Hoekom groei die Boeddhiste die vinnigste? Wat het hulle wat ons nie het nie? Hoekom kry die Amerikaanse Neurologiese Vereniging, as 40 000 van die wêreld se neuroloë saamtrek, die Dalai Lama om hulle te kom toespreek? Hoekom kry hulle die Dalai Lama, die hoof van die Boeddhiste?*

Hy praat ook van Johan Geyser van Mosaïek en gaan dan voort:

*Hulle hardloop die Evangelie in die wêreld in. En hy sê jy moet die kultuur engage. Jy moet gaan luister na die Boeddhiste. So, gaan hoor wat sê daai ouens. Dan skrik Christene hulle dood, want hulle hoor nie wat Rob Bell mooi sê nie. Hy sê nie, word soos hulle nie, maar hy sê, gaan lees hulle goeters, dat jy kan hoor hoekom hulle so belangrik is. Hulle het ook dalk waarheid. Waarheid is nie net in die Christendom nie. Jy kan waarheid vind in die Judaisme. Jy kan waarheid vind by ateïsme. Jy kan waarheid vind by wie ook al. God se algemene openbaring is 'n bietjie wyer, maar jy sê Jesus is die Here.*

Dit is sulke vriendskappe en sulke uitlatings waarmee Stephan sy integriteit as teoloog van die NG Kerk in gedrang bring. Hoe beoordeel Jesus, die Here van die kerk, sulke uitlatings van leraars? Ons is sy geliefdes, sy uitverkorenes. Hy het die gawes van sy Gees in die kerk uitgestort. Wil Hy regtig hê dat ons by die heidene, die afgodsdienaars en die valse profete moet gaan leer hoe om kerk te wees, hoe om Hom te aanbid?

Stephan en Nelus Niemandt skryf wedersyds die voorwoord vir mekaar in hulle boeke. Hulle is albei prominente teoloë van ons kerk. Nelus het sy oortuigings oor die kerk bekendgestel met sy boek *Nuwe drome vir Nuwe Werklikhede.* Wat wil Nelus werklik vir ons met hierdie boek sê? Die subtitel is dat ons in pas moet kom met die postmoderne wêreld. Hy verduidelik dat ons die moderne tyd verbygegaan het en nou die postmoderne tyd ingegaan het. Vir hom beteken dit dat die tyd van “absolute waarhede” verbygegaan het. “Waarheid is (nou) kollektief en kontekstueel”. “Die natuur kan nie bloot as objekte beskou word nie” (panteïsties?). Daar is “erkenning van onsekerheid” (Julian Müller?). “Teologie is die produk van dialoog”. “Soek na eenheid ongeag leerverskille”. “Die sendeling ….neem die kultuur aan om die evangelie op egte wyse te bring”.

As bg. bloot net ‘n beskrywing van die tydsgees is, is dit interessante inligting om mee te werk, maar hoekom kry mens die indruk dat dit die nuwe karakter van die kerk is wat Nelus by ons aanbeveel? Moet ons regtig soos die wêreld word, om in pas met die tyd te kom? Dit wil lyk of Nelus presies dit wil propageer, uit die wyse waarop hy spesifieke sake beoordeel.

Nelus tree (bl 42) in die bresse vir Ben du Toit met sy boek *God? Geloof in ‘n postmoderne tyd.* Ben propageer in sy boek al die dinge waarteen ek in hierdie aanbieding beswaar maak, bv ‘n “ander” Jesus, ‘n “ander” Gees en ‘n “ander” God. In die boek die Trojaanse Perd, staan daar: *“Du Toit se hele beskrywing van sy eie geloof is deurspek met twyfel en onsekerheid, maar die enigste sake wat hy bereid is om feite te noem, is die sogenaamde wetenskaplike bevindings betreffende miljarde jare van evolusionêre ontwikkeling”* (TP, bl 12). Nelus maak melding van die buitengewone reaksie wat daar in die pers teen Ben se boek was, maar Nelus maak dit af as ‘n misverstand oor Postmodernisme. Dinge verander so vinnig die afgelope tyd dat dit begryplik is dat mense vasklou aan die vertroude denkskema van die Modernisme – aldus Nelus.

Dieselfde blyk uit Nelus se beoordeling van die Nuwe Hervormers. Die Nuwe Hervormers het onbeskaamd die rug op die God van die Bybel, op Jesus en die Evangelie gedraai, maar Nelus se enigste beswaar teen die Nuwe Hervormers is dat dit vir hom niks anders as die hoogbloei van die Modernisme is nie. Hulle het ‘n oordrewe klem op rasionele denke en verklarings. Hulle voel ongemaklik met onsekerheid en het weinig ruimte vir misterie en geloof.

Teen hierdie agtergrond, sal my betoog waarskynlik ook deur Nelus afgemaak word as net nog ‘n uitvloeisel van die Modernisme.

1. **‘n Ander Broederskap.**

Ek wil die tragiese gebeure by die Teologiese Fakulteit Pretoria in 2005 onder hierdie hofie te berde bring. Ek doen dit omdat dit vir my wil lyk of ons kerkleiers hulle bes doen om daardie gebeure onder die mat in te vee. Die werklikheid is dat die gebeure by Tukkies in 2005 waarskynlik in die geskiedenis van die NG Kerk aangeteken sal word as een van skandelikste gebeurtenisse in die geskiedenis van ons Kerk.

‘n Groep studente onder leiding van Ferdie Mulder het, na jarelange gesprekke, onbeantwoorde briewe en kommer, beswaar aangeteken teen die uitsprake van sommige dosente, veral oor die opstanding van Jesus. Ferdie het uiteindelik saam met senior studente soos Johannes Mahne en Riaan Rossouw met ‘n petisie begin onder die studente. Hulle aksie het op hulle geboemerang. Die dosenteraad onder leiding van prof Cas Vos het met mening op hulle toegeslaan. Die skriba van die kuratorium, Flip du Toit, het die studente met moontlike regsaksies per SMS gewaarsku. Selfs swart studente van die Presbiteriaanse kerk is gewaarsku deur Prof Graham Duncan nadat hy met dr Flip du Toit gesels het. Dit is opgevolg met nog SMSe en ‘n amptelike brief met die sanksie van die kuratorium. Die studente het onder al die dreigemente van hulle owerhede, die een na die ander onttrek en uiteindelik het net Ferdie oorgebly. Een student het later die volgende oor die gebeure geskryf:

“*Ek het in 2005 by Tukkies begin teologie swot, en was een van die wat destyds Ferdie Mulder se verklaring onderteken het* (*en ONGELUKKIG daarvan onttrek het uit onkunde, nadat ons met regstappe gedreig is).*”

Ferdie het toe voortgegaan deur die dosente volgens die Kerkorde by die onderskeie Ringe waar hulle ingeskakel was, aan te geklae. Daar was klagtes teen Proff. Julian Müller, Dirk Human en Jurie le Roux. Die Ringe het al die klagtes van die hand gewys.

Die Universiteit het toe onder aansporing van die dosente ‘n tugondersoek teen Ferdie begin, wat gelei is deur regter Buddy Swart en advokate het die betrokke partye bygestaan. Advokaat Du Toit het namens Müller getuig: *“Daar is geen reël in die NG Kerk wat verg dat iemand moet glo dat Jesus Christus histories-letterlik en liggaamlik uit die dood opgestaan het nie”* (Opgestaan Bl 189). Dit was verklaar ondanks ‘n groot hoeveelheid getuienis oor die liggaamlike opstanding van Jesus wat Ferdie ingedien het.

Regter Swart het uiteindelik beslis dat Ferdie die voorreg ontsê word om weer as student by die Teologiese Fakulteit (nie by die Universiteit nie) te registreer. As motivering vir die besluit het die regter woorde gebruik soos: *“In die lig van die geskiedenis, vir die moontlike bring van vrede en berusting in die Fakulteit.” (Opgestaan, Bl 270 ).*

Wat moet mens hiervan dink? Wanneer daar vandag navraag gedoen word oor die gebeure, is die antwoord, dat die kerk die saak amptelik ondersoek het en Ferdie is as die skuldige aangewys. Daar is sprake van klagtes wat weens tegniese redes nie geslaag het nie, maar die uitkoms en hantering van die saak wat Ferdie en sy vriende met soveel dapperheid in belang van die waarheid en teologiese integriteit aangeroer het, laat mens steeds met ‘n gevoel van diepe onvergenoegdheid.

Ten spyte van baie duidelike getuienis wat die klaers aangebied het oor die uitsprake van die dosente is hulle nogtans onskuldig bevind. Dit lyk of die belangrikste bevinding van die kommissie(s) was dat die aangeklaagdes nie van bestaande besluite van die Algemene Sinodes afgewyk het nie: *“Dit was vir die kommissie duidelik dat prof Le Roux nie van die hermeneutiese verstaanraamwerk, soos neergelê deur die Algemene Sinode (1998, 2000 en 2002) rakende: Die Gesag Van Die Skrif, Belydenisskrifte As Historiese Dokumente, Die Messiaanse Tekste, Die Verstaan En Funksie Van Die Ou Testament In Die Kerk, afgewyk het nie”* (http://www.kerkweb.org/node/1170). Hieruit moet mens aflei dat die skrywers van die boek, Die Trojaanse Perd in die NG Kerk, nie onnodig beswaar aangeteken het, teen besluite van die Algemene Sinodes nie (TP, bl 29). Mense met afwykende beskouings beroep hulle nou op daardie besluite om hulleself te regverdig en met hulle leringe voort te gaan.

Een van die lede van die kommissie wat die klagtes beoordeel het was dr Danie Veldsman. Dit is bekend dat Veldsman self ‘n standpunt oor die opstanding verdedig, wat neerkom daarop dat hy die opstanding ontken. Hy het in 1993 al geskryf:

 *“Eksperimenteel sou ek as verklaring van die leë graf, wou beweer dat: (1) Die lyk van Jesus verwyder is na aanleiding van ‘n sekere begrafnisgebruik van daardie tyd ... die versamel van die beendere was ‘n daad van die grootste piëteit en het as gebruik die eskatologiese hoop van die gemeenskap versterk. Sou hierdie nie moontlik as agtergrond kon dien vir die verwydering van die lyk nie?”* (*HTS* 49/4, 1993: 995-996).

Ten spyte van hierdie afwykende beskouing het hy deelgeneem aan die ondersoek en die beoordeling van die klagtes teen Müller en le Roux. Die Kerkorde bepaal: *“Niemand met ’n botsende belang ten opsigte van die saak wat ondersoek word, mag deel wees van ’n liggaam wat ’n tugondersoek doen en besluite daaroor neem nie”* (Kerkorde, 2004, p28).

Veldsman is kort na die leerdwaling ondersoeke van Müller en Le Roux aangestel as dosent by die Teologiese Fakulteit, waar hy toe saam met Müller verantwoordelik was vir die opleiding van predikante. Nie een van hulle het ooit, sover ek bewus is, in die openbaar te kenne gegee dat hulle van standpunt verander het en verklaar het dat Jesus liggaamlik opgestaan het, en dat die graf leeg is soos ons in die kerk bely nie. Die enigste wat die professore bereid is om te sê, is dat hulle Sondae saam met die gemeente die “opstanding” bely.

Hierdie manier van redeneer het terloops ‘n kragtige stuk gereedskap van die duiwel geword om dwaalleer in die kerk in te dra. Dit is nl die idee dat teoloë die reg het om in twee wêrelde te kan lewe. Ons praat van die wêreld van die kateder en die preekstoel, die akademie en die kerk, die wetenskap en geloof. Hulle gee voor dat dit twee denksisteme, twee tale is, wat dualisties langs mekaar kan bestaan.

In die sielkunde word mense wat so lewe gediagnoseer met ‘n persoonlikheidsgebrek, wat skizofrenie genoem word. Sulke mense leef in twee wêrelde wat nie in kontak met mekaar is nie. Hulle het nie ‘n geïntegreerde persoonlikheid nie en in die hof word hulle nie geag as betroubare getuies nie. Ons moet vir onsself duidelikheid kry, dat die voorstelling dat ons in twee wêrelde kan leef, reeds ‘n dwaling is en dit mag nie as ‘n basis vir beoordeling van teologiese gesprek gebruik word nie.

Prof Julian Müller het intussen verder gegaan en openlik in die koerante en op die Teologiese Fakulteit se webblad [www.teo.co.za](http://www.teo.co.za) sy toenadering tot die panenteïsme en post-teïsme bekend gemaak. Hy het ook ‘n boek met die titel: *Om te mag Twyfel* die lig laat sien, waarin hy sy vroeëre sieninge herbevestig het. Niemand het agterna weer die moeite gedoen om hom kerklik aan te kla nie. Die Kuratorium vind dit blykbaar in orde dat ons studente aan sulke God-onterende oortuigings blootgestel word.

1. **‘n Ander Duiwel**

Die nuuste van die reeks skynbaar eindelose frustrasies waaraan die lidmate van die NG Kerk blootgestel word, is die besluit van die Algemene Sinode in Oktober 2011 oor die duiwel.

Die Sinode het besluit daar is ruimte vir lidmate wat aan die werklike en persoonlike aard van die duiwel en demone glo, en daar is ruimte vir lidmate wat die Bybelse spreke oor die bose en duiwels anders interpreteer.

Wat het die Sinode presies bedoel? Mens moet jou laat lei deur die uitlatings van lede van die Sinode tydens die debat en ook deur leiers van die kerk, voor en na die Algemene Sinode. Ben du Toit, die skriba van die Algemene Taakgroep Leer en Aktuele Sake (ATLAS) het in die Sinode reguit gesê dat hy nie in die bestaan van die duiwel glo nie. James Kirkpatrick, die voorsitter van ATLAS, het Ben du Toit in sy siening gesteun (Beeld 13 Oktober 2011). Die Sinode van Wes- en Suid Kaap het die identiese besluit vroeër in 2011 geneem. Toe daar klagtes daaroor inkom het die voorsitter, Braam Hanekom, in die Kerkbode gesê: *“Mense wat net op ‘n deel van die besluit fokus herinner aan die manier waarop fundamentaliste ‘n teksteologie gebruik”* (KB 3 Junie 2011). Nelus Niemand, die voorsitter van die AS, het gesê hy *“is maar baie huiwerig om aan die duiwel ‘n identiteit te gee wat op ‘n soort goddelike mag neerkom”* (KB, 4 Nov 2011). Die algemene sekretaris, Kobus Gerber het gesê: *“Die besluit .. laat ruimte vir lidmate wat dit verkies om nie aan die duiwel as ‘n werklike wese te glo nie”* (KB, 4 Nov 2011). Die voorsitter van die Sinode Oos-Kaap, Danie Mouton, het ook die AS se besluit op die kerklike sosiale media verdedig in Maart 2012 en die nie- persoonlike opvatting van die bose verduidelik as *“'n parasiet wat in die menslike bestaan self setel, of in sisteme nesskop en dus bose samelewingstrukture skep”.*

Die feit is dat die besluit van die AS *ultra vires* is, omdat dit in stryd is met die Bybel en die Belydenisskrifte. Dit is dus ‘n DWAALLEER. Moet ons nou aanvaar dat die NG Kerk se hele leierskap beheb is met ‘n dwaalleer en hulle invloed gebruik om dit in die kerk in te dra?

**SLOTOPMERKINGS**

1. **Die integriteit van die NG Kerk is op die spel**

Ons as lidmate en leraars van die NG Kerk staan met mekaar in ‘n vrywillige ooreenkoms dat ons ‘n sekere belydenis onderskryf. Elkeen van ons het op ‘n stadium van ons lewens voor die gemeente gesê:

*“Ek glo dat die leer soos in die Ou en Nuwe Testament en in die belydenisskrifte van ons kerk vervat is … die ware en volkome leer van die verlossing is”*. Verder is daar van jou gevra of jy *“in die belydenis van die leer tot die einde van jou lewe (sal) volhard en alle leringe wat daarvan afwyk (sal) verwerp”*. Nog verder: *“Aanvaar jy dat jou medegelowiges die verantwoordelikheid het om jou te help om op die regte pad te bly?”* Dit word van jou gevra by belydenis van geloof. Derglike vrae is deel van die vrae by die doop en by die bevestiging van kerkraadslede.

Wanneer studente in die teologie gelegitimeer word, moet hy/sy ‘n legitimasie-eed aflê. Dit is veronderstel om ‘n baie gewigtige saak te wees. Die onderstaande kom uit die Kerkorde van 2011, soos beskikbaar gestel op die NG Kerk se webblad:

Die kandidaat antwoord op en onderteken die volgende *Plegtige Legitimasieverklaring:*

*“Ek, die ondergetekende, ................................................, oortuig van my roeping deur die Here en toegelaat tot die openbare bediening van die Woord in die Nederduitse Gereformeerde Kerk, verklaar hiermee voor die Here*

*1. dat ek glo dat die leer soos vervat in die drie algemene belydenisskrifte en die drie Formuliere van Eenheid - naamlik die Nederlandse Geloofsbelydenis (Confessio Belgica), die Heidelbergse Kategismus en die Dordtse Leerreels, ooreenkom met die Woord van God;*

*2. dat ek hierdie leer getrou sal verkondig en uitleef;*

*3. dat ek alle dwalinge wat met hierdie leer in stryd is, sal weerlê en alles in my vermoe sal doen om dit uit die Kerk te weer;*

*4. dat, indien ek later enige beswaar of ander insig oor die leer ontwikkel, ek dit nie sal leer of bevorder voordat ek dit aan ’n bevoegde kerkvergadering vir ’n beslissing voorgelê het nie;*

*5. dat ek my aan die orde van die NG Kerk sal hou;*

*6. dat ek, om beroep te word, volgens die Kerkorde en besluite van die Nederduitse Gereformeerde Kerk sal optree;*

*7. dat ek my op die uitbreiding van die Koninkryk van God sal toelê deur die bevordering van die kennis van, vertroue in en gehoorsaamheid aan die Drie-enige God;*

*8. dat ek myself verbind tot voortgesette bedieningsontwikkeling.*

*Ek verbind my deur my handtekening tot al die voormelde.”*

In dieselfde Kerkorde van 2011 is ook die volgende sinsnedes:

*“Die sorgvuldige en konsekwente toepassing van die familiereëls dien die eenheid, heiligheid, omvattendheid en suiwerheid van die kerk. Die toepassing van die kerklike bepalinge moet die kerk beskerm teen verdeeldheid, wêreldsheid, uitsluiting en dwaling. Die toepassing van die reg in ’n geloofsgemeenskap moet gelowiges gesond, heel en gelukkig maak.”*

*“Die Nederduitse Gereformeerde Kerk staan gegrond op die Bybel as die heilige en onfeilbare Woord van God. Die leer wat die Kerk in ooreenstemming met die Woord van God bely, staan uitgedruk in die Formuliere van Eenheid soos vasgestel op die Sinode van Dordrecht in 1618-1619, naamlik die sewe en dertig artikels van die Nederlandse Geloofsbelydenis, die Heidelbergse Kategismus en die vyf Dordtse Leerreels”.*

*“Artikel 61*

*Tugwaardige sondes*

*61.1 Sondes wat tot tug lei, is sondes wat indruis teen die Woord van God en die belydenis van die Kerk”.*

Teen die agtergrond van die feite wat hierbo voorgehou word, moet ons vir onsself erken dat ons in die NG Kerk besig is om ons eie integriteit te ondermyn. Ons is soos ‘n maatskappy in die samelewing wat sy eie grondwet oortree. So ‘n maatskappy kan gedagvaar word, om daaroor in die hof te verskyn.

Wat die situasie so ernstig maak is dat die vinger gewys moet word na die kerkleiding en die kuratoria. Hulle sien nie alleen toe dat die teologiese fakulteite ‘n broeiplek van dwaalleer word nie, hulle propageer self die afwykende leringe deur sinodebesluite en deur geskrifte wat hulle die lig laat sien. Hulle verwag van studente om ‘n legitimasieverklaring te doen oor sake waarin hulleself nie glo nie.

1. **Wat is die gevolge?**

Die aanhoudende kontroversiële uitsprake van sinodes, leiers en dosente gaan nie ongesiens by denkende lidmate verby nie.

* Dit veroorsaak ‘n geleidelike erodering van lidmate se vertroue in die NG Kerk.
* Die gemeenskap heg nie meer waarde aan sinodebesluite nie, hoe tegemoetkomend dit ookal vir die postmoderne opinie mag wees (Beeld 13 Oktober 2011).
* Die onsekerheid in die teologie van die NG Kerk oor wat waar en reg is, vind neerslag in die prediking en die kudde van die Here word verwar.
* ‘n Nuwe geslag predikante wat vol onsekerhede in die bediening ingaan kan nie volhou nie. Abel Pienaar en Izak du Plessis, was albei in Pretoria se Oostelike voorstede predikante, maar hulle het heeltemaal die spoor byster geraak en bedank as leraars. Is dit nie maar net die begin nie?
* Kerkrade met ouderlinge wat die leer op die hart dra, het nie vertroue in die legitimasie van studente wat veral van Pretoria af kom nie. Dit is ‘n onreg wat jongmense aangedoen word, na jare se voorbereiding. (Ek kan dit staaf met voorbeelde).
* Daar word ‘n onreg gedoen aan toegewyde ouers, wat goedertrou hulle kinders aan die kerk toevertrou om voorberei te word vir voltydse diens in die kerk. Daar is heelwat stories van jongmense wat hulle geloof verloor het na hulle teologie begin studeer het
* Daar word ‘n onreg gedoen aan dosente by Tukkies wat die leer respekteer en nie saamstem met uitlatings van hulle kollegas nie. Almal is nou onder verdenking.
1. **Die eer van die Here is op die spel**

Die Here het die Waarheid, sy Waarheid aan die kerk toevertrou. Paulus noem die kerk die *“draer en beskermer van die waarheid”* (1 Tim 3:15). Ons bely, *“Ek glo aan ‘n heilige, algemene, Christelike kerk, die gemeenskap van die heiliges”*. Die laaste wat ons van die Here Jesus in die Bybel lees is in die boek Openbaring. Daar het Johannes Hom gesien. Sy voorkoms was soos die son wat op sy helderste skyn. Hy het gekom om inspeksie te doen van die sewe gemeentes. Oor die gemeente van Efese het Hy gesê: *“As julle, julle nie bekeer nie, kom Ek na julle toe en sal ek julle lamp van sy plek af wegvat”.*

1. **Wat verwag die Here van die NG Kerk in hierdie omstandighede?**
2. **Leiers wat bereid is om keuses te maak.**

Dwaalleringe in die kerk gaan nie verwyder word deur tugaksies nie. Die Here soek leiers wat hulle nie sal skaam om standpunt in te neem nie en bereid is om die gevolge te dra van hulle standpunte. Johannes vertel ons in Joh 5:44 hoe Jesus die Joodse leiers beoordeel: *“Hoe kan julle ook in My glo terwyl julle gesteld is op die eer wat julle van mekaar ontvang en nie die eer soek wat van die enigste God af kom nie?”*. Johannes skets ook die toestand onder die Jode, toe hulle klaar besluit het om Jesus dood te maak in Joh 12:42: *“Nietemin het selfs baie van die lede van die Joodse Raad tog ook tot geloof in Hom gekom, maar uit vrees vir die Fariseërs het hulle dit nie openlik bely nie, sodat hulle nie uit die sinagoge geban sou word nie; 43 want hulle het verkies om liewer deur mense geëer te word as deur God.”’*

Toe die 34-jarige Andrew Murray in 1862 moderator was van die Sinode van die destydse NG Kerk, het hy vir agt jaar lank aan die spits gestaan van ‘n stryd teen die liberale teologie, wat die kerk uit Nederland ingesypel het. Daar was ‘n ds JJ Kotzé, wat in die Sinode verklaar het dat hy nie saamstem met Art 60 van die HK wat leer dat ‘n mens tot die kwaad geneig is nie. Na twee jaar se onderhandelinge met die dominee, is hy onthef as leraar. Daar was ook ‘n ds TF Burgers, wat skuldig bevind is aan die loëning van die “persoonlike bestaan van die duiwel” (niks nuuts onder die son nie!). Beide hierdie leraars het hulle op die hof beroep en Andrew Murray het die kerk se saak in die hof met onderskeiding hanteer, maar die hof het uitspraak teen die kerk gegee. Andrew Murray het namens die kerk ‘n appélsaak tot in Engeland hanteer, maar onsuksesvol.’

Ek wil hier terloops melding maak daarvan dat die Andrew Murray boekprys, aan dr Ben du Toit toegeken is vir sy boek *God? Geloof in ‘n posmoderne tyd.* In die boek word dieselfde leerdwalings gepropageer wat Andrew Murray, tot in Engeland in die hof beveg het. Dit is ‘n skynheilige misbruik van die naam van een van die NG Kerk se grootste yweraars vir die Waarheid.’

Mag daar weer leiers in die NG Kerk opstaan, wat met die moed van hulle oortuiging na vore sal tree en die dwaalleringe van ons tyd sal aanspreek.’

1. **Verootmoediging.**

Ná die Sinode van 2011, het daar ‘n foto verskyn van die nuwe moderatuur in ‘n triomfantelike houding. Die opskrif was: *“Nou is dit net vorentoe!”* In die lig van sommige besluite wat die Sinode daar geneem het bv oor die duiwel en saamwonery, het die leierskap baie rede om hulle eerder voor God te verootmoedig.’

Die sake wat in hierdie betoog genoem word, vra ernstige verootmoediging voor die Here. Dit is waar die reiniging van die NG Kerk sal begin. Dit gaan ‘n groot kopskuif vra. Tot dusver beleef ek by ons leiers ‘n akademiese euforia. Daar word (vroom) gepraat van ‘n Seisoen van Luister, maar ons ervaar dat alle teenstand eenvoudig van die tafel af gevee word. Ek wil dus pleit dat die leiers en akademici bereid sal wees om hand in eie boesem te steek en te hoor wat die lidmate in die kerk vir hulle wil sê. ‘

1. **Belydenis veral oor 2005.**

In 2005 het meer as 30 entoesiastiese teologie studente van die NG Kerk ‘n rooi kaart opgesteek oor die leringe van sommige dosente by Pretoria. Daar was ook studente van ander kerke, wat die totaal aanvanklik op 46 te staan gebring het. Volgens die boek *Opgestaan* van Ferdie Mulder en die getuienis van ander studente het die dosenteraad en die kuratorium met soveel wrewel gereageer dat almal behalwe Ferdie onttrek het. Van die 24 klasmaats wat in Ferdie se klas begin het, het uiteindelik net 6 klaargemaak en net 4, het leraars in die NG Kerk geword.

Terwyl ek die boek *Opgestaan* van Ferdie gelees het, het ek telkens verslae gestaan oor die omvang van ongeregtigheid in die Fakulteit van die Universiteit, waarna gelowiges en ongelowiges, normaalweg opsien as die plek waar mense besig is met die dinge van God. In die boek val die een ontstellende tafereel na die ander oop van teologiese hubris en professore wat so gesteld was op die handhawing van hulle akademiese standpunte, dat daar van die leiding van die Gees in die Teologiese Fakulteit Pretoria, geen teken oorgebly het nie.

Die leierskap van die vier Transvaalse Sinodes het toegekyk hoedat die groep jongmense, wat aan die kuratorium en die dosente toevertrou is, moes swig voor die aanslag van die kerklike masjienerie. Die kuratorium het ‘n dowe oor gehou vir die ongelukkigheid van die studente. Die skriba, dr. Flip du Toit wat aangestel was om die studente by te staan het hom by die dosente geskaar. Daar is hartseer verhale van studente wat op ander plekke gaan hulp soek het, met hulle geloofskrissise. So vertel prof. Hennie Stander:

*“Voor my sit 'n derdejaar student. Wanneer hy begin praat, sien ek sy oë swem in trane: ‘Professor, ek wil met u praat. Ek worstel met my geloof. Hoe kry u dit nog reg om in Jesus te glo?’ Ek kan nie onthou hoeveel teologie studente in die afgelope twee jaar in my kantoor kom sit het met dieselfde vraag nie. Later begin hy onbeskaamd snik en sê: ‘Professor, ek voel soos 'n verraaier. Tuis in my ouerhuis glo ek saam met my ouers en is ek aktief betrokke in ons gemeente, maar wanneer ek hier by die universiteit kom, word baie van die dinge waarin ek glo, in die klas met minagting afgelag. Skielik dink ek aan dit wat iemand op 'n keer vir my gesê het: “Die teoloë leef met die geld van gelowiges, maar hulle ondergrawe die geloof van dieselfde gelowiges.”* (Kerkbode, 6 Sept. 2002)

Prof. Jurie le Roux verweer homself en sy kollegas oor die tragedie wat daar in hulle midde afspeel by ‘n Openingsdag van die Teologiese Fakulteit as volg:

*Veral voorgraadse studente uit 'n konserwatiewe (en fundamentalistiese) teologiese dampkring is teologies baie broos en word maklik van die wetenskap vervreem. Hulle sukkel om rede en geloof bymekaar te bring en sal nooit lewenslank teologie wil studeer nie. Die opleiding sal daarom dié gevoelens, emosies, verlangens van voorgraadse studente moet ernstig neem en hulle daarmee moet help.* (Opening van die akademiese jaar, 11 Maart 2005*.* [*www*.teo.co.za](http://www.teo.co.za))

Die dinge wat daar gebeur het (en waarskynlik in nuwe gestaltes steeds voortgaan), het nie ongesiens by die Here verby gegaan nie. Ons moet ook nie in die illusie leef dat dit ongestraf sal bly nie. Ek doen dus ‘n beroep op die leierskap van die kerk dat ons in hierdie geslag sal teruggaan op ons spore en dat ons opreg en openlik belydenis sal doen oor 2005 se gebeure by die Teologiese Fakulteit Pretoria. Dit is nie iets wat ons onder die mat moet probeer invee nie.

Kyk na resensies oor Ferdie se boek deur ds Chris Visser by: <http://www.opgestaan.com/uploads/7/4/7/1/7471484/opgestaan_chris_visser_30_des_2011.pdf> , asook deur Coert Welman by [www.glodiebybel.co.za](http://www.glodiebybel.co.za)

1. **‘n Kerk in Gees en Waarheid.**

Die NG Kerk het die uitdaging, om vir die gemiddelde RSG luisteraar en kykNET kyker ‘n kerk te wees . Soos ek na die inbellers luister, hoef ons nie vir hulle bang te wees, dat hulle vreemdsoortige postmoderne kreature is nie. Hulle is ons mense, wat saam met ons in die land grootgeword het en vleis braai en rugby kyk. Die 7e Laan karakters praat heel respekvol van die ouderling, die dominee en die kerkbasaar.

Hoe kan ons vir hulle ‘n kerk wees? Ek glo ons moet in hierdie verband ag gee op die woorde van die Here Jesus aan die Samaritaanse vrou in Joh 4:23:

“*Maar daar kom 'n tyd, en dit is nou, wanneer die ware aanbidders die Vader deur die* ***Gees*** *en in* ***waarheid*** *sal aanbid, want die Vader wil juis hê dat die mense wat Hom aanbid, dit so moet doen”.*

In **Gees** en in **Waarheid**. Dit is die sake, waarvoor Andrew Murray gestaan het en dit is nog al die tyd geldig. Die Here het deur sy Gees wonderlike gawes in die NG Kerk gegee. Daar is opgeleide predikers, daar is wonderlike musiekmakers, daar is kosbare musiekskatte, daar is ‘n klomp kreatiwiteit, daar is energie, daar is wysheid, daar is teologiese kennis, daar is liefde vir die medemens en geloof dat die Here vir ons ‘n doel het aan die Suidpunt van Afrika. Ons het Pinksterdienste, wat waarskynlik uniek in die wêreld is.

Kom ons omhels weer die belofte van die Here in Sag 4:6 “*Nie met mag en krag sal jy slaag nie, maar deur my Gees, sê die Here die Almagtige.”* Kom ons vergeet eers van Leonard Sweet, Brian McLaren, Erwin McManus, Tony Jones en die res en ons wag op die Here. Hy sal ons deur sy Gees op die regte pad lei.

Dan is daar **Waarheid**. Ek glo as ons die gemeentelede en die katkisante voed met die Waarheid sal ons verbaas weesoor ‘n nuwe waardering vir die NG Kerk. Die skape van die Here is uiteindelik op soek na die Waarheid. God se Waarheid is onuitputlik. Ons moet ons nie skaam vir die Waarheid, omdat dit ook somtyds hard is nie (Joh 6:60). Ons moet nie God se Waarheid verdraai om dit aanvaarbaar te probeer maak nie.

Ek wil tenslotte my Gebed vir die NG Kerk hieronder aanheg. Ek het dit geskryf in ‘n tyd toe ek by die soveelste Algemene Sinode bewus geword het van dwaalleringe wat afgeweer moet word. Ek bid die gebed nog steeds, alhoewel ek bely dat ek met die tyd al begin wanhoop het, oor punte 1 en 2 en eerder bid dat die Here sal optree teen wat verkeerd is:

**GEBED VIR DIE NG KERK.**

Junie 2007

In die lig van die ernstige verdeeldheid oor belangrike sake in die NG Kerk, wat ons by kruispaaie bring, neem ek my voor om ten minste weekliks persoonlik en saam met ander, ’n gebed met die volgende strekking, voor die Here te bring:

\* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \* \*

***Barmhartige Vader,***

***Ek dank U, dat U ons kerk vir meer as 350 jaar, aan die Suidpunt van Afrika gebruik het, om die Koninkryk van Christus te bevorder. Ek dank U, dat die NG Kerk vir my ook 'n geestelike moeder was, waarin ek U kon leer ken en liefkry. Saam met my ander broers en susters, roep ek U aan, om ons kerk in hierdie tyd van die mag van die Bose te bewaar en vir ons kerk ‘n nuwe toekoms te gee.***

***Gee asb.:***

1. ***Dat ons kerkleiers met U Gees vervul sal wees, sodat hulle met wysheid, krag, visie en gehoorsaamheid aan U, die leiding sal neem wat in hierdie tyd nodig is.***
2. ***Dat die dosente by ons teologiese fakulteite, die voornemende leraars met wysheid sal onderrig in die waarheid van God, sodat hulle, die boodskap van die kruis, met entoesiasme sal verkondig en in staat sal wees om die gesonde leer te kan onderskei.***
3. ***Dat die opgestane Christus kragtig in elke gemeente teenwoordig sal wees en Homself by elke erediens sal openbaar.***
4. ***Dat die leraars van ons kerk, in die gestalte van Christus, die kerk en die Koninkryk met ywer sal dien.***
5. ***Dat daar ‘n kragtige getuienis van diens en liefde wêreldwyd, van ons kerk in die algemeen sal uitgaan en dat ons, ons plek met wysheid tussen die ander kerke in ons land sal inneem.***
6. ***Dat die Gees gestaltes van eenheid sal bewerk in die NG Kerk familie, waardeur ons vir mekaar tot seën kan wees.***

**DANIEL LOUW**

**Kwelpunte in die NG Kerk leiding**

Baie dankie vir hierdie luistergeleentheid om te sê wat my bekommerd maak in die NGK. Hier volg ‘n paar dinge:

# Hoekom is dit belangrik?

Liberaliste is geneig om slegs vas te kyk in Jesus se liefde en Sy oordeel te ignoreer. So ‘n benadering is polities baie korrek en humanisties, maar dit is baie eiewys, ongehoorsaam aan God, baie inkonsekwent en potensieel baie skadelik vir God se Koninkryk. As ‘n mens God se oordeel ignoreer, dan moet jy baie dinge in die Bybel ignoreer (liberaliste noem dit “interpreteer”). As dit is hoe ‘n mens met die Bybel kan omgaan, kan ‘n mens Sakkie Spangenberg of Julian Müller kwalik neem vir hulle sieninge? Nee, hulle het hierdie siening net konsekwent toegepas. As jou siening is dat daar dinge in die Bybel is wat nie waar is nie, dan is die vraag hoe jy besluit wat wel waar is. As daar werklik nie ‘n duiwel is nie of as almal hemel toe gaan, hoekom moet mense nog enigsins erns met God maak? Dít is die rede hoekom kerke leegloop, nie omdat ‘n fundamentalistiese siening van die Bybel se boodskap kwansuis ongeloofwaardig geraak het nie. Natuurlik is Jesus se liefde die belangrikste en dit is daarop wat die kerk moet fokus, maar die kerk het heeltemal te sag geword. Ek dink nie dit is wat Jesus ingedagte gehad met Sy kerk nie (kyk [Jesus ernstig oor verkeerde dinge](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/180-die-bybel-oor-oordeel.html#jesus_ernstig_oor_verkeerde_dinge)).

# Voorbeelde wat ek onder julle aandag wil bring

**Die boek** [***Die Trojaanse Perd in die NG Kerk***](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/189-die-trojaanse-perd-in-die-ng-kerk.html): Hierdie boek is geskryf deur lidmate wat bekommerd is oor die rigting waarin die NG Kerk beweeg (ek was ‘n medeskrywer). Dit is glad nie goed ontvang deur die NG leierskap nie: Kyk “Jean Oosthuizen” en “Diversiteitsforum” later in die dokument. Mike Smuts het ‘n baie negatiewe resensie oor die boek geskryf, maar dit is duidelik dat hy nie eers die boek behoorlik gelees het nie (kyk [Repliek op Mike Smuts se resensie oor "Die Trojaanse Perd" – Amptelik](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/243-repliek-op-mike-smuts-se-resensie-oor-die-trojaanse-perd-amptelik.html)).

**Sakkie Spangenberg**: Hy is bekend vir sy openlike liberale sieninge (kyk bv [Hennie Mouton antwoord Sakkie Spangenberg](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/402-hennie-mouton-antwoord-sakkie-spangenberg.html) en [Hoe slaap dominee dan?](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/317-2011-03-26-hoe-slaap-dominee-dan-sakkie-spangenberg.html). Die NGK was destyds nie “in staat” om hom af te dank nie – hy het op die ou einde genadiglik self uit die NGK bedank.

[**Izak du Plessis**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#izakduplessis):

Izak was in die bediening en is nou heel moontlik ‘n ateïs of hoogstens ‘n agnostikus. Net soos Sakkie Spangenberg was die kerk nie in staat om hom van sy pos te onthef nie en het hy die regte ding gedoen deur self te bedank.

[**Julian Müller**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#julianmuller):

Neem in ag dat Julian Müller ‘n dosent by die UP teologiese fakulteit was en dat alle teologiestudente by hom klas geloop het.

* Julian Müller glo duidelik nie in Jesus se letterlike opstanding nie. Ferdie Mulder het hom en Jurie le Roux probeer dwing om hulle opinie duidelik in die openbaar te bely en is in die proses lewenslank uit die UP se teologiese fakulteit geskors terwyn Müller en Le Roux steeds wegkruip agter “ek staan by my legitimasie-eed” (kyk [*Opgestaan*](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/352-opgestaan-ferdie-mulder.html)).
* Op 2 Februarie 2010 tree dr George Claassen, ‘n ateïs, as spreker op tydens die UP teologiese fakulteit se openingsdag. Toe later aan Müller gevra is of Mark Harwood, ‘n skeppingsleerder (kreasionis) van Australië, ook die studente kan toespreek, wys Müller dit van die hand (kyk [UP Teologiese Fakulteit - Claassen in, Harwood uit](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/96-up-teologiese-fakulteit-claassen-in-harwood-uit.html)). Ongeag jou siening oor skeppingsleer, is hierdie duidelik onaanvaarbaar.
* Hy noem homself ook ‘n post-teïs, dus verklaar hy hiermee dat hy klaar is met die God van die Bybel, met God as 'n Persoon (kyk [Dít wat ons nié dink](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/220)).

[**Jurie le Roux**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#jurieleroux):

Jurie le Roux bevraagteken Jesus se opstanding, Sy godheid, maagdelike geboorte en Abraham se historisiteit.

Neem in ag dat Jurie le Roux ‘n dosent by die UP teologiese fakulteit was en dat alle teologiestudente by hom klas geloop het.

* Jurie le Roux is een van die professore wat deur Ferdie Mulder gevra is om sy standpunt oor Jesus se opstanding openlik te bely.
* Le Roux het ‘n resensie geskryf oor Andries van Aarde se boek *Fatherless in Galilee* (kyk [Kommentaar op Andries van Aarde se vaderlose Jesus deur Jurie le Roux](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/193-kommentaar-op-andries-van-aarde-se-vaderlose-jesus-deur-jurie-le-roux.html)), waarin Van Aarde onder andere spekuleer oor: (1) Wie Jesus se ma was. (2) Moontlik het haar man haar gelos pas nadat Jesus gebore is (dus het Jesus sonder ‘n vader groot geword). (3) Jesus is nie uit ‘n maagd gebore nie. (4) Die rede vir Jesus se kruisiging was heel moontlik agv konfrontasie met die owerhede. (5) Bevraagteken Jesus se wonderwerke. Op geen oomblik lewer Le Roux kritiek op hierdie idees nie. ‘n Mens sou dink dat as Le Roux enigsins lojaal was teenoor die Bybel, hy hierdie growwe wanvoorstellings ten sterkste sou veroordeel, maar hy doen dit nie.
* In Le Roux se studienotas oor Abraham bevraagteken Le Roux Abraham se historisiteit. Dit het reuse teologiese gevolge (dit word bespreek in [Kommentaar op Jurie le Roux se studienotas oor Abraham](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/102)). Dus word studente by UP teologiese fakulteit verwar met ‘n onsekerheid wat eintlik nie bestaan nie. Ek het Le Roux persoonlik gekontak hieroor, maar die gesprek het op niks uitgeloop nie. Aanvanklik het hy probeer argumenteer dat hy nooit sê dat Abraham nie histories is nie (wat nie waar is nie) en later het hy geredeneer dat ek te min van Hebreeus weet om saam te praat en dat hy nie tyd het om my te probeer verduidelik nie.

[**Nelus Niemandt**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#nelusniemandt):

Dit is vir my duidelik dat Nelus Niemandt nie glo dat die duiwel ‘n persoon is nie, dat seks buite die huwelik nie noodwendig so ‘n groot sonde is nie en hy is ook baie traag om hom uit te spreek oor Jesus se opstanding.

* In ‘n radio-onderhoud met Evert Buurman, is dit duidelik dat Nelus Niemandt nie glo dat die duiwel ‘n persoon is nie (kyk [Nelus Niemandt oor die bose en seks voor die huwelik](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/464-nelus-niemandt-oor-die-bose-en-seks-voor-die-huwelik.html)). Dit het reuse teologiese gevolge.
* Daarop het Wynand Louw vir Nelus eenvoudige vrae gevra wat hy nie wou antwoord nie. Later het Niemandt ‘n elle lange antwoord geskryf oor die sogenaamde leuens wat oor hom versprei word, maar steeds antwoord hy nie Wynand se eenvoudige vrae nie. (Kyk [Moderator ontmasker “aanstootlike leuens” - prof Nelus se brief](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/573-moderator-ontmasker-aanstootlike-leuens.html) en ook my kommentaar – soek vir “Ek is totaal oorbluf”.)
* Op Facebook was ek in debat met Niemandt oor die opstanding (kyk [Wie val wie aan](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/576-wie-val-wie-aan.html) en soek die woorde “Kobus, As jy wil kan jy kom luister as ek preek.” en lees vandaar ondertoe). Daarin sê Nelus dat die opstanding uiters belangrik is, maar toe ek hom vra of hy vir Ferdie Mulder is of Julian Müller, toe vra hy hoekom hy moet kies tussen hulle.
* Tydens die Hoëveld Sinode het ds Louis Scheepers gesê dat Nelus gesê het dat ons en die Moslems dieselfde God aanbid en ook dat Nelus hom nie wou antwoord toe hy hom gevra het of Jesus werklik opgestaan het nie.

[**Ben du Toit**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#bendutoit):

Du Toit is die NGK se hoof van kommunikasie, maar hy beoefen glad nie gesonde teologie nie:

* Ben du Toit en Kobus Gerber het namens die NGK aan die RSA parlement voorgestel dat homoseksuele huwelike gewettig moet word. Dit is heeltemal teenstrydig met dit wat die Bybel verkondig en ook, glo ek, teenstrydig met die siening van die meerderheid van NG Kerk lidmate (kyk [Begeleidende brief met voorlegging oor huwelikswet](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/121-2006-10-begeleidende-brief-met-voorlegging-oor-huwelikswet.html)).
* Ben glo verder nie aan die duiwel as persoon nie. Wynand Louw het hom aangekla by sy ring daaroor, maar hy het vinnig losgekom omdat hy geredeneer het dat die NGK amptelik ruimte maak vir sy siening (volgens die besluit tydens die 2011 Algemene sinode in Boksburg).

[**Jean Oosthuizen**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#jeanoosthuizen):

* Kerkbode se nuusredakteur, het nie ‘n geheim gemaak van sy siening oor die boek *Die Trojaanse Perd in die NG Kerk* nie (kyk [Jean Oosthuizen oor Die Trojaanse Perd in die NGK](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/199-jean-oosthuizen-oor-die-trojaanse-perd-in-die-ngk.html)).
* Hy het [www.kerkbode.co.za](http://www.kerkbode.co.za) al menigmale gebruik om liberale idees te bevorder: Boeke soos *Saam opsoek na God*, van Abel Pienaar en [*Hier staan ek ...*](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/683-hier-staan-ek-deur-gerda-de-villiers.html) is daar geadverteer en ook sy eie webblad, [www.kletskerk.co.za](http://www.kletskerk.co.za), wat meer ‘n platform vir ateïste is om die christelike geloof aan te val (intussen is die skakel na kletskerk verwyder op aandrang van sekere lidmate). Al hierdie dinge is onder die vaandel van “ ’n Seisoen van luister” gedoen. Daar word egter nooit of bitter min melding gemaak van boeke soos *Die evangelie is op die spel*, van Adrio König of Johan Janse van Rensburg se *Jesus is die EEN!* of apologetiese webblaaie soos [www.creation.com](http://www.creation.com).
* Soos reeds genoem is Jean die webmeester van die webblad, [www.kletskerk.co.za](http://www.kletskerk.co.za). Hierop laat hy feitlik enigiets toe, maar verwyder soms behoudende briewe op [www.kerkbode.co.za](http://www.kerkbode.co.za) en [www.facebook.com/kerkbode](http://www.facebook.com/kerkbode).
* Op ‘n stadium het Jean onder die skuilnaam Stefan Nel op die diversiteitsforum en op Kerkbode aanlyn se kommentaar, geskryf. Dit was om sy liberale idees te verkonding. Nadat hy uitgevang is, het hy daarmee opgehou.

[**Diversiteitsforum**](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/62-ngk-diversiteitsforum-2010.html):

Oorlede Charles Malan was die webmeester van die diversiteitsforum op die NG Kerk se amptelike webblad. Hy het ook geen geheim gemaak wat hy van die boek *Die Trojaanse Perd in die NG Kerk* gedink het (kyk [Charles Malan se ryk woordeskat](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/206-charles-malan-se-ryk-woordeskat.html)).

Gerhard Bothma het by Malan oorgeneem en was self liberaal (kyk [Gerhard Bothma](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#gerhardbothma)). Intussen is die diversiteitsforum gesluit.

Dit is duidelik dat die Diversiteitsforum (wat lyk my deur Ben du Toit geïnisieer is) ‘n agende gedryf het naamlik om om liberale sieninge in die kerk in te smokkel.

[**James Kirkpatrick**](http://glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#jameskirkpatrick):

* Indien James Kirkpatrick aan Jesus se maagdelike geboorte glo, dink hy nie dit is belangrik nie en moet ‘n mens vir mense ruimte maak daaroor.
* Hy glo nie dat seks buite die huwelik sonde is nie.
* Hy glo nie dat die duiwel ‘n persoon is nie

Ten spyte hiervan is Kirkpatrick die hoof van ATLAS.

[**Predikant van Pretoria verdedig vir James Kirkpatrick**](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/681-predikant-verdedig-vir-james-kirkpatrick.html)

Ek het ‘n predikant van Pretoria wat ek ken per e-pos gekontak en sy opinie oor James Kirkpatrick (wat hierbo bespreek word) gevra. Alhoewel hy erken het dat hy oor sekere dinge met James verskil, het hy baie positief oor hom gereageer. Ek haal twee dele uit sy brief aan:

1. “...ek het baie tyd vir iemand wat op papier lyk asof hulle van die pad af is, maar lewe op so ŉ manier dat die koninkryk gedien word. Vir my is dit die lakmoestoets.”
2. “...ekself sien nie kans om die Bybel net so woord vir woord letterlik te probeer glo of verstaan nie. Want dit voel vir my langs daardie pad draai ek myself vas. Die Bybel is te kompleks om bloot te glo wat daar staan en dit dan te probeer doen, want daar is ŉ klomp boeke en verse wat ek dan sal moet ignoreer.”

Dit is tragies dat hierdie predikant nie insien dat hy totaal onlogies oor hierdie kwessie dink nie. Oor punt (1) het ek hom gevra of ‘n ateïs ook daardie lakmoestoets kan slaag. Hoe ver kan ‘n mens op papier dwaal voor dit te ver is? Oor punt (2) het ek hom gevra hoe hy dan besluit wat in die Bybel waar is en wat nie. Hy het my nie teruggeantwoord nie, selfs nadat en my e-pos aan hom vir ‘n tweede keer aan hom gestuur het. (Vir die hele e-pos gesprek, kliek [hier](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/681-predikant-verdedig-vir-james-kirkpatrick.html).)

[**Albert Cruywagen**](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#albertcruywagen):

Hy het bekend geword na sy omstrede siening dat dit nie help om te bid nie (kyk [Bid werk nie, sê dominee](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/284-2011-02-28-bid-werk-nie-se-dominee.html)).

Intussen het hy baie liberale stellings gemaak in debatte op Facebook, onder andere dat die duiwel nie ‘n persoon is nie. Hy het ook die groep “Die Antwoord” sterk verdedig, maar dit is baie duidelik dat die groep satanisties is. Ek het ‘n baie sterk vermoede dat hy een van die 5 predikante is wat gehelp skryf het aan die boek [*Hier staan ek...*](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/683-hier-staan-ek-deur-gerda-de-villiers.html) .

Ek ken een van Albert Cruywagen se lidmate. Hy is ‘n goeie vriend van my pa en ek het nog altyd respek vir hom gehad. Ons gesin het ook al saam met hulle gesin vakansie gehou. Tydens die 2012 Hoëveld Sinode het ek hom daar raakgeloop. Op ‘n stadium het ons gesprek naastenby soos volg verloop:

**Ek**: Ds Cruywagen het nogal snaakse idees oor die teologie.

**Hy**: Hy was al ‘n paar keer in die moeilikheid, maar ons gemeente verstaan hom en ons kom goed oor die weg.

**Ek**: Sy teologiese sieninge is ernstige dwalinge.

**Hy**: Daar is dinge in die Bybel wat nie ‘n groot kwessie is nie, soos evolusie – dit maak nie vir my saak nie.

**Ek**: Evolusie is ‘n bysaak teenoor ander dinge [alhoewel ek dink dat evolusie soms krities belangrik is – kyk onder “Evolusie” hieronder. Ek wou egter nie evolusie met hom bespreek nie]. Ds Albert glo bv nie dat die duiwel bestaan nie.

**Hy**: Jesus het die duiwel oorwin, dus maak dit nie saak nie en moet ons nie op die duiwel fokus nie.

**Ek**: Dit is waar, maar hoe sê jy vir ‘n persoon wat nie in die duiwel glo nie dat hy Jesus nodig het om hom te verlos? Verlos van wat?

**Hy**: Wil jy mense dan uit vrees tot bekering bring?

**Ek**: Of dit deur vrees is of deur Jesus se liefde, solank hulle net tot bekering kom. Daar moet balans wees, maar vrees is glad nie noodwendig ‘n slegte ding nie. Dit is bv die soms enigste rede hoekom ek by ‘n stopstraat stop – nie omdat ek so wetsgehoorsaam is nie, maar omdat ek bang is iemand ry in my vas.

Hierop het hy die onderwerp verander. Ek was geskok oor sy reaksie. Ek het hom altyd ervaar dat hy insig oor sake gehad het, maar hy het duidelik nie ‘n idee gehad hoe belangrik hierdie kwessies was nie en wat die implikasies vir die kerk was nie.

**Homoseksualiteit:**

Kyk [Ope Brief Aan Die Algemene Sinode Van Die NG Kerk](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/125-2007-06-01-ope-brief-aan-die-algemene-sinode-van-die-ng-kerk.html) vir ‘n lys van mense, insluitende NG Kerk teoloë wat nie glo dat homoseksualiteit sonde is nie, ten spyte daarvan dat die Bybel so duidelik is daaroor (kyk [Die Bybel oor Homoseksualiteit](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/85-die-bybel-oor-homoseksualiteit.html)).

**Evolusie:**

Ek wil nie baie sê oor evolusie nie, maar moet vir geen oomblik dink dat dit ‘n onbelangrike randkwessie is nie. Ek glo om in evolusie te glo is die eerste stap om dele in die Bybel te begin bevraagteken. Waar stop ‘n mens dan? En evolusie is nie versoenbaar met die Bybel nie. Kyk bv wat sê Richard Bozarth (ateïs): “Christianity has fought, still fights, and will fight science to the desperate end over evolution, because evolution destroys utterly and finally the very reason Jesus’s life was supposedly made necessary. Destroy Adam and Eve and the original sin, and in the rubble you will find the sorry remains of the son of god. Take away the meaning of his death. If Jesus was not the redeemer that died for our sins, and this is what evolution means, then Christianity is nothing.”

Vir meer hieroor, kyk:

* [Hoe evolusie (en liberalisme) mense se geloof beïnvloed](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/52-hoe-evolusie-mense-se-geloof-beinvloed.html) (voorbeelde van mense wie se geloof in God beïnvloed is.)
* [Aanhalings - Is Evolusie en die Bybel versoenbaar?](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/149-aanhalings-is-evolusie-en-die-bybel-versoenbaar.html)
* [Aanhalings - Evolusie vernietig geloof](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/184-aanhalings-evolusie-vernietig-geloof.html)
* [Het God evolusie gebruik om te skep, is Genesis 1-11 in ballingskap geskryf en was die sondvloed werklik ’n globale vloed?](http://glodiebybel.co.za/component/content/article/69-het-god-evolusie-gebruik-om-te-skep.html)

# Ter afsluiting:

Moet ‘n mens nie maar net ‘n blinde oog gooi oor hierdie dinge om die vrede in die kerk te bewaar? Glad nie. Ek dink nie dit is wat Jesus sou gedoen het nie. Ek sluit af met die volgende aanhalings:

* **Mat 10**: (34) “Moenie dink dat Ek gekom het om vrede op die aarde te bring nie. Ek het nie gekom om vrede te bring nie, maar die swaard. (35) Want Ek het gekom om tweedrag te verwek tussen ‘n man en sy vader, en tussen ‘n dogter en haar moeder, en ‘n skoondogter en haar skoonmoeder. (36) En ‘n mens se huisgenote sal sy vyande wees. (37) Wie vader of moeder bo My liefhet, is My nie waardig nie; en wie seun of dogter bo My liefhet, is My nie waardig nie. (38) En wie sy kruis nie neem en agter My volg nie, is My nie waardig nie.”
* **Dietrich Bonhoeffer**: "Om stil te bly in die aangesig van die bose is self boos; God sal ons nie onskuldig verklaar nie. Om nie te praat nie, ìs om te praat. Om nie op te tree nie, ìs om op te tree."
* **Edmund Burke**: “Al wat nodig is vir die bose om te oorwin is dat goeie mense niks doen nie.”

**WYNAND LOUW – sien afsonderlike dokument in pdf format**

**HENRIËTTA** **KLAASSING -** Oostelike Sinode

(Hierdie is bloot grepe uit die jarelange verloop van my ontnugtering met die pad wat die NGK oor jare geloop het en steeds loop)

**Ferdinand Deist**

Ek lees graag Christelike boeke. In die vroeë jare tagtigs het ek Ferdinand Deist se boek “Die God van Jona” gekoop en gelees. Vir die eerste keer op my geestelike reis was ek gekonfronteer met die idee dat dele van God se Woord mites kon wees (al kan ek nie mooi onthou wat Deist dit daardie tyd genoem het nie). Hy het selfs gesuggereer dat daar moontlik nie iemand soos Jona was nie. Die twyfel wat dit veroorsaak het, het my byna van my geestelike koers af gedwing. Ek het die saak in gebed na God geneem, en my Bybel met dieper erns begin studeer. Daar die tyd was daar nie gesofistikeerde rekenaars en dinge soos “E-sword” of elektroniese konkordansies en kommentare nie! Net deur my Bybel te lees en weer te lees het ek by antwoorde uitgekom. Toe ek in 2 Konings 14:25 lees van “Jona, die seun van Amíttai, die profeet” , het die deurbraak gekom en ek het soos ‘n kind gehuil. Met die tyd het dit by my opgekom : sou Jesus verwys het na Jona, as daar nie so iemand was nie en dit bloot ‘n mite was? Verder het ek myself afgevra: as mens begin twyfel oor één deel van die Bybel, waar op aarde trek mens die streep om die Bybel in twee kolomme op te deel : mite/nie-mite?

**Sakkie Spangenberg**

Daarna was daar dinge wat deur Sakkie Spangenberg in Beeld se Godsdiensrubrieke van tyd tot tyd geskryf was. Ons gemeente het toe nog ‘n kommissie gehad vir Leer en Aktuele sake. Ek het lang gesprekke met predikante en ouderlinge gehad om voorleggings te doen – daar is vir my gesê dat die saak aandag geniet. Ek het egter vir lank geen resultate gesien nie.

**Die Ferdie Mulder-saak en die Evangeliese Inisiatief (EI)**

Ferdie Mulder se saak was redelik prominent in die sekulêre pers. Soos baie ander, het ek hoë verwagtging gehad dat daar uiteindelik iets gedoen gaan word oor die verkeerde koers in die algemeen en aan Tukkies se Teologiese fakulteit in die besonder, omdat verskeie prominente leiersfigure deel was van die EI. Wreed was egter my ontnugtering dat Kerkleiers nie die “guts” gehad het om hierdie saak verder te voer nie!

**Kletskerk**

Tydsgewys byna gelyklopend met die Ferdie Mulder saak, was my ontnugtering met Kletskerk. Dit het ek die eerste keer begin lees ongeveer 2004 , toe daar nog ‘n skakel was op voorblad van die “ou” Kerkbode Aanlyn (die domeinnaam was toe nog “ [www.developchristians.co.za](http://www.developchristians.co.za)”) . Die webblad het van kwaad na erger gegaan toe Jean Oosthuizen volle beheer oorgeneem het. Dit het ‘n plek geword waar behoudendes afgekraak is en Godslastering oogluikend toegelaat is. ‘n Groepie van ons kon die Godslastering en vertrapping van Bybelse waarhede nie meer uitstaan nie, en het ons eie blog begin (waaroor ons verguis was) .

**“Die Forum”**

Een van ons groepie wat weggebreek het van Kletskerk, ds. Gideon Aggenbag, het myself, Yf Veldhuizen en Liza Hartmann uitgenooi na ‘n groep besorgde lidmate (Ds. Gideon was toe alreeds deel van “Die Forum” van besorgde lidmate).

‘n Heel nuwe fase het vir my aangebreek toe ek deel geword het van hierdie forum. E-posse is heen en weer uitgeruil met lede van hierdie groep. Elkeen het sy of haar bydrae gelewer.

**My studies aan NWU**

Deur my doktorale studies aan NWU (2004 - 2009) het ek groot respek gekry vir die manier waarop die Gereformeerdes (“Doppers”) omgaan met die Skrif , veral die boekie “Preekgeboorte – ‘n handleiding vir Gereformeerde Eksegese en Prediking” (van Ben de Klerk en Fika van Rensburg) wat vir ons voorgeskryf was het ‘n groot indruk op my gemaak. Ek kon duideliker sien waar die NGK die pad byster was t.o.v. Skrifbeskouing en Skrifgebruik.

**Mede-skrywer van boek die Trojaanse Perd in die NG Kerk ( 2009-2010)**

‘n Uitloper van my deelwees van “Die Forum” was om mede-skrywer te word van ‘n boek waarin ‘n aantal NG-lidmate hul besorgdheid uitspreek oor die rigting waarind die NGK beweeg.

**Mispa-byeenkoms**

Die boek wat ons groep aan die skryf was, was so 70% klaar en ‘n byeenkoms is te Mispa –kampterrein gehou om die finale afronding van die boek en ook dinge soos ‘n titel en finansiering te bespreek . Hier het ek mense soos Ds Jan Louw die eerste keer fisies ontmoet. Die oomblik toe Jan getuig van hoe hy soos Elia gevoel het, dat hy gedink het dat hy alleen was, en hier is “nog 7000 wat die knie nie voor Baäl gebuig het nie” ( 1 Kon 19:18), was ek skoon aangedaan: dit was presies hoe ek gevoel het! Uiteindelik was ek deel van ‘n groep mense wat iets wou doen aan die verkeerde koers van my kerk.

**Is die NGKERK ‘n sterwende kerk? --** Dr. Henrietta Klaasing

*(Hierdie was ’n glans-artikel in die Augustus 2012-uitgawe van JUIG. Ek het dit geskryf in reaksie op ’n artikel wat in die Mail & Guardian verskyn het. Dit is op die internet te lees hier:* [*http://www.juig.co.za/article.php?id=191*](http://www.juig.co.za/article.php?id=191)*)*

Dit was eers net op die internet beskikbaar –  tydens Pase – ‘n hele twee bladsye oor die kwynende getalle in die NG Kerk: ‘n artikel in die ‘Mail and Guardian’, onder die opskrif “The slow and steady death of the Dutch Reformed Church”, geskryf deur Charles Leonard.
Daarin word Johannes de Villiers (wat gereeld oor godsdienssake skryf) onder andere aangehaal wat sê:  “The church has failed the test of diversity miserably. People live and work these days in diverse environments and then feel weird to be in a church that is hetero-normatively exclusivist.’’ Ook Jean Oosthuizen, nuus-redakteur van die ‘Kerkbode’, die mondstuk van die NG Kerk, word aangehaal. Volgens hom het die kerk sy greep op mense verloor. Die kerk het nie ‘n goeie rekord wat inklusiwiteit betref nie: daar word teen vroue gediskrimineer, swart mense word nie in die wit kerke toegelaat nie en daar word ook teen homoseksueles gediskrimineer, sê hy.  Die opskrif van die artikel het my ont-stel, maar nog groter was my skok toe ek op die voorblad van die gedrukte uitgawe dié woorde lees: “Last gasps of the DRC”. ‘Doodsnikke’ van die NG Kerk! Daar is probleme ja, maar ‘sterwend’? Wanneer sterf ‘n Kerk? Gaan dit bloot net om getalle?

**Gerugte en nog gerugte oor dalende getalle**

Kort-kort, die afgelope paar paar jaar, was daar berigte in die media dat lidmate die NG Kerk verlaat. In Maart 2010 skryf Anton Pienaar (op daardie tydstip redakteur van ‘Kerkbode’) in ‘n artikel getitel ‘Luister fyn na hulle wat saggies wegloop’ oor mense wat die kritiek van behoudendes beleef as ‘n  onverdraagsame en liefdelose geraas wat hulle nie meer kan verduur nie. Hierdie mense stap van die kerk af weg, want hulle sien en hoor uitsprake van Christene wat in die openbaar gal braak, en hulle word baie ongemaklik daarmee.

**Mense met nuwe insigte**

‘Hulle het ander insigte oor evolusie, en hulle betrokkenheid by gays maak dat hulle nie meer veroordelend kan wees nie. Hulle is nugter en eerlik oor samelewingstendense soos saamwoon,’ skryf Anton.  Volgens ‘n berig deur Johannes de Villiers in ‘Rapport’ van dieselfde jaar (“NG Kerk verloor 10 588 in ‘n jaar”, 6 November 2010) word gereken emigrasie is een van die vernaamste redes vir die afname in lidmaatgetalle onder dié kerkverband se tradisionele lidmate, hoewel die verskynsel van mense wat na ander kerkverbande oorloop, ook daartoe kon bygedra het. In dieselfde berig word verwys na ‘n artikel wat toe in die jongste ‘Kerkbode’ verskyn het. Daarin word daarop gewys dat die NG Kerk se algehele lidmaattal tussen 1986 en 2010 met 23,8% afgeneem het (van meer as 1 400 000 tot minder as 1 100 000). Ook in dié artikel word emigrasie as een van die vernaamste bydraende faktore genoem.

**‘Bom’ ontplof**

Maar die berigte in verskeie koerante oor meer as 20 000 lidmate wat die NG Kerk teen die einde van 2011 verlaat het, was soos ‘n bom wat ontplof het. Waarskynlik het dít aanleiding gegee tot die berig in die ‘Mail and Guardian’ wat my genoop het om hierdie artikel te skryf.
In my uitgebreide familie- en vriendekring het ek oor die afgelope aantal jare dieselfde tendens raakgesien: Van mense wat elders ‘n geestelike heenkome vind. Wat interessant is, is dat hulle nie kerklos raak nie, inteendeel, hulle soek juis denominasies waar God en die Waarheid van die Woord nog die fokuspunt is. Baie vertel van herlewings wat in hulle dorpe en stede ervaar word, maar nie in die NG Kerk nie. Die groot getal mense wat na mense soos Angus Buchan, Gretha Wiid en ander gaan luister, wys dat daar ‘n groot behoefte aan geestelike voedsel is – hulle gaan dit op ander plekke soek, omdat hulle dit nie in die NG Kerk met sy post-modernistiese, humanistiese en liberale aanslag kry nie.

**‘n Kerk verdeeld?**

Natuurlik sal ‘n ‘sondebok’ gesoek word. Oor en weer beskuldigings vlieg rond en debatte word gevoer. Die stryd tussen ‘ons’ en ‘hulle’ woed in alle denkbare media en word veral op die internet gevoer.  Selfs boeke word geskryf: Aan die een kant verskyn onder meer ‘Fluit-fluit die kerk is uit?’ van Frits Gaum, ‘Hier staan ek...en ek is nie alleen nie’ (onder redaksie van  Diek van Wyk, Coenie Nolte en Leon Atterbury en ander skrywers waaronder ook lidmate en oud-lidmate van die NG Kerk). Boeke van die ander kant: Adrio König se ‘Die evangelie is op die spel’, Pieter Pelser se ‘NG Kerk reformeer of disintegreer’, Ferdie Mulder se ‘Opgestaan’, Besorgde Lidmate se ‘Die Trojaanse Perd in die NG Kerk’ en prof. Johan Janse van Rensburg se ‘Jesus is die een!’ met die subtitel: ‘Verloor ons nie die evangelie in die ‘emerging church’ nie?’  In ‘n sterk verklaring het ‘n aantal emeriti van die Universiteit van Pretoria in 2007 hul besorgdheid oor liberale strominge in die vorm van ‘n geloofstandpunt uitgespreek (lees hier: <http://www.teo.co.za/wmview.php?ArtID=617>)

**’n Soekende kerk?**

Die dalende getalle het gemaak dat die NG Kerk  oor die afgelope aantal jare in baie opsigte ‘n soekende kerk geword het, soekend na wat gedoen kan word om te keer dat lidmate die kerk verlaat, soekend na sy identiteit, na sy werklike taak na binne en na buite as deel van die Kerk van Christus in Suid-Afrika, en sy toekomstige pad en rol in Suid-Afrika. Die vraag is: “Word daar op die regte plek en op die korrekte wyse gesoek?”

**’n Sug na ‘ruimte’ en ‘diversiteit’**

Dit blyk uit debatte oraloor dat daar aangedring word op die skep van ruimte en toelating van meer diversiteit (sien byvoorbeeld die openingsparagrawe).  Op Facebook vra andersdenkendes:  ‘skep ruimte, ruimte wat  binne die Gereformeerde tradisie bestaan’, ‘maak plek vir ander denke’, ‘maak plek vir ‘n breër interpretasie’. Wanneer hier gepraat word van ‘plek maak/ruimte skep vir ander denke’, klink dit baie na wat John Shelby Spong noem ‘wiggle-room’. ‘n Mens wonder dan: met hoeveel ‘wiggle-room’ sal liberales tevrede wees en waar sal die grense getrek word, indien enige?   Daar word aangedring op diversiteit, maar is dit nie ‘n verskoning vir relativisme nie? Wanneer diversiteit nie meer in oor-eenstemming is met Bybelsverantwoorde verskeidenheid in ooreenstemming met kernwaarhede van die Evangelie nie, wanneer daar sprake is van politieke korrektheid, wanneer ‘n humanistiese ‘naasteliefde’ en ‘inklusiwiteit eerder as eksklusiwiteit’ gesoek word,  dan flikker gevaarligte. Ses van die sewe gemeentes in Asië word gewaarsku (Op 2 en 3) en die fokus is telkens op toleransie, akkommodering van, en onverskilligheid teenoor die kwade. Word ‘n NG Kerk wat so hard probeer om alles vir almal te wees, nie op die lang duur niks vir niemand nie?

**Hoe ernstig is dié aangeleentheid?**

Dit is sorgwekkend, selfs skokkend, wanneer berigte oor duisende wat die kerk verlaat, oral verskyn. Is die kerk siek?  Dit mag wees. Party ‘ledemate’ van die ‘liggaam’ ís miskien nie so gesond nie.  Verdeeld? Beslis, oor bepaalde aspekte ís daar verdeeldheid. Maar dood? Definitief nie!

**Draai die gety?**

Daar is veelvuldige tekens dat behoudende lidmate besorg is – dit blyk uit kommentaar oor berigte in die sekulêre media, ‘Kerkbode’ en die internet. Oral is daar bewuswording van die verkeerde koers wat die kerk inslaan. By die afgelope streeksinodes in die Noorde van die land, het afgevaardigdes opgestaan en hul stemme laat hoor teen on-Bybelse besluite wat op die Algemene Sinode van 2011 geneem is.

**Is daar hoop?**

“Ja, daar is enorme hoop”, skryf Ferdie Mulder op sy blog

(<http://www.opgestaan.com/2/post/2012/04/nuut-soekend-vars-nagedink-oor-ons-liggaamlike-opstanding-ferdie-mulder-2-mei-2012.html> ):

*“Daar is jongmense wat  moeg is vir institusionele magspeletjies, dik rubber stempels vir kerkordes wat sommige teoloë verkeerdelik beskerm; kommissies en sinodes wat verwar,  manupileer en doodsheid kanoniseer. Hierdie gelowiges is verrassend denkend, sosiaal betrokke, nie bang vir intellektuele uitdagings nie, maar ook moeg  gelees aan die Nuwe Hervormers en Jesus Seminaar se ou uitgediende antwoorde afkomstig uit sommige streke van Duitsland en Amerika. Hierdie gelowiges het ook ‘n diep gewortelde liefde vir die kosbare belydenisse van die vroeë Kerk en die Reformasie – en onthou nie net hoeveel dapper gelowiges met hulle lewens moes boet vir hul geloof nie, maar lees ook wêreld-klas Christen Bybelwetenskaplikes se nuutste navorsing wat enorme geloofwaardigheid gee aan eeu-oue belydenisse!”*

Daar Ís hoop, mits ons op die regte plek fokus: “Hou Christus self Sy kerk in stand, vergeefs die hel se woede!”

**SAREL VAN DER MERWE –** Wes-Transvaal

**VOORLEGGING deur Sarel van der Merwe van WTL Multimedia Bedieninge:**

**1. Persoonlike Getuienis:**

⚫ Verlossing vanuit die misleiding van Oosterse/New Age Mistisisme

⚫ Roeping, voorbereiding en toerusting om die kerk te waarsku (Op 22:7, 1 Kor 1:20-31, Luk 10:17-21, Joh 7:15-16, Es 2-3, Es 8-9, Es 13, Es 34, Jer 1:16-19, Jer 5:1-5, Jer 6:10, 16-17, 27, Jer 23).

**2. Vertoning van dokumentêre video-materiaal** oor uitsprake van “Christen” teoloë en ander godsdiensleiers, filosowe, ens, wat die alles omvattende paradigma verskuiwing in terme van die Waarheid (God se openbaring in sy Woord), Wêreldbeeld, Godsbeeld, Christologie, Pneumatologie (werking van die Gees), Mensbeeld, Soteriologie (verlossingsleer), Ekklesiologie (kerkbegrip), Missiologie, Demonologie, Eskatologie (leer oor die eindtye), ens duidelik illustreer. Hier kan gesien word hoedat die Bybelse ekwivalente van al die bg stelselmatig vervang word met ‘n Neo-Paganistiese, Oosterse-, Mistiese-, New Age-, en/of Intergeloofs verdraaing daarvan.

**3. ‘n Paar uiters ongemaklike maar lewensbelangrike vrae** wat in die lig van bg video-materiaal aan die orde gestel moet word:

(LW, indien mens nog nie die bg video-materiaal gesien het nie, kan die onderstaande vrae dalk vir jou klink na vergesogde verdagmakery van die kerk of ‘n beheptheid met die “eindtye” en die “koms van die Antichris” ens)

⚫ Sien ons binne die kerk vandag die groot eindtydse afval weg van die ware Christelike geloof en van die Jesus van die Bybel na ‘n “ander Jesus” en ‘n “ander evangelie” en na “leringe van duiwels” onder ‘n teologiese dekmantel? (2 Kor 11:1-15, Gal 1:1-12, 1 Tim 4:1, 2 Thes 2:3)

⚫ Sien ons in die naam van *Bybelwetenskap, Historiese Kritiek, Historiese Jesus Navorsing, Nuwe Hervorming, Nuwe Reformasie, Nuwe Postmoderne “Emerging”-* oftewel *Ontluikende Missionêre Kerk, Nuwe “Teologie van Hoop”, “Christelike” Mistisisme, “Christelike” Meditasie, Kontemplatiewe Spiritualiteit, Eietydse Spiritualiteit, “Integral Christianity”, “Evolutionary Christianity”, “Gnostic Christianity”, “Esoteric Christianity”,* of *“Progressive Christianity”,* eintlik ‘n regressie terug na die eeue-oue misleidings-strategie van Satan? (Gen 2:16-17, Gen 3:1-6, 1 Tim 6:20-21, 2 Kor 11:3)

⚫ Word die Kerk en Teologie toenemend geinfiltreer deur “wolwe in skaapsklere”, “valse apostels, -leraars, -profete en -christusse” wat hulle “voordoen as dienaars van die geregtigheid”, wat na ons toe kom “in die Naam van Jesus”, met die Bybel in die hand, en wat onkundige teoloë, dominees en kerkleiers wat ingekoop het op hulle dwaalleer, gebruik om die dodelike kanker van oa Oosterse/Paganistiese/Gnostiese/Mistiese/Intergeloofs/New Age denke en praktyke die kerk binne te dra – soos wat die Bybel ons gewaarsku het en die New Age grondleggers gesê het dat hulle gaan doen? (Mat 7:15-23, Mat 24:4-5, 11, 23-28, Hand 20:28-31, 2 Kor 11:1-15, 1 Tim 4:1, 2 Pet 2:1-3, Judas:4,)

⚫ Sien ons vandag in die kerk die manifestering van Satan se Antichristelike gees wat in opstand is teen die ware God van die Bybel, teen sy Seun Jesus Christus as die enigste Weg en Waarheid, teen God se verlossingsplan in Christus deur sy vleeswording, versoeningsdood en opstanding, teen die Bybel as die geopenbaarde Woord van God, teen die komende oordele van God en teen die ware Bybelgelowige Christene binne die kerk? (sien Ps 2:1-3, Op 13:3-4 en :11-12, Op 17:1-5, Op 18:1-5, Op 12:12-17, Op 13:7).

⚫ Sien ons in ons dag hoedat die Bybel se profetiese waarskuwing oor die komende *Antichristelike Neo-Babiloniese Eenwêreldgodsdiens* of *“Globale Spiritualiteit”* besig is om voor ons oë in vervulling te gaan soos wat dit buite en binne die kerk manifesteer en die ware kerk verswelg? (2 Thes 2:1-12, Op 13,17 en 18, Op 12:15-17)

**4. Die noodsaaklikheid daarvan om die verskillende teologiese dwaalstrome binne die kerk teen die groter agtergrond van verskillende globale Antichristelike geestesstrome van ons dag te beoordeel, soos oa:**

* Die *Oosterse infiltrasie van die Weste* deur tallose Oosterse “Christusse” of Ghoeroes, saam met oa hulle Joga en meditasie dissiplines vir “Eenwording met God”, Oosterse wêreld- en godsbeeld, “Christologie”, verlossingsleer, vergoddelikde mensbeeld, ens.
* Die opkoms van die *New Age-* of *“New Spirituality”* *Beweging* met hulle agenda vir die infiltrasie van alle terreine van die samelewing insluitende die Christelike kerk en hulle onheilige ambisie om die kerk te gebruik om hulle beoogde *“New World Religion”* onder die kerkgaande massas te implimenteer.
* Die ongekende oplewing van *Paganisme, Wicca (Heksery), Shamanisme, Okkultisme, Spiritisme, Mistisisme, Gnostisisme, Geheime Organisasies,* talloseverskillende *Kultusse,* ens, wat saam met die *Oosterse godsdienste soos Boeddhisme, Hindoeïsme en Taoisme* begin opereer het onder die oorkoepelende vaandel van die *New Age Beweging.*

⚫ Die opkoms van die *Intergeloofsbeweging*  wat in ooreenstemming met die gees en agenda van die *New Age Beweging,* hom ook beywer vir die vereniging van alle godsdienste tot ‘n nuwe *Globale Spiritualiteit* of *“One Universal Religion”.* In 1999 het een van die grootste Intergeloofsorganisasies, die *Parlement van Wêreldgodsdienste (PWG)*, sowat 8000 van die wêreld se vernaamste godsdiensleiers vir 10 dae in Kaapstad byeen gebring om te beplan hoedat hulle die PWG se sg *Global Ethic* (wat op Intergeloofswaardes berus) wêreldwyd in regerings, die sakewêreld, die media, opvoedkundige instansies, geloofsgemeenskappe, ens, gaan implimenteer (sien die PWG publikasie *A Call to Our Guiding Institutions*).Verder het hulle ook beplan hoedat al die verskillende godsdienste, insluitende die Christendom, wêreldwyd deur *Intergeloofsdialoog* en *Intergeloofsaanbidding,* die weg moet baan vir *Intergeloofs-samewerking* om sodoende ‘n sg “better wêreld te skep” en die “transformasie van die mensdom en die planeet” teweeg te bring (sien die PWG publikasie, *Gifts of Service to the World*). Die PWG se agenda vir wêreldvrede en die skepping van ‘n aardse utopie, stem baie ooreen met die *Emerging Church* se idee van die “Missionêre kerk” wat die “konikryk van God” hier en nou op aarde moet laat kom asook met Rick Warren se sg *PEACE Plan*. In die PWG speel verskeie internasionaal bekende pro-Intergeloof “Christen” teoloë ‘n leidende rol. By hierdie byeenkoms was daar ook ‘n sterk teenwoordigheid van “Christene” uit die Kontemplatiewe- en Mistieke tradisies. Hierdie “Christene” het gereeld saam met mense van ander gelowe gemediteer om sodoende uit te kom by die sg “gemeenskaplike mistieke kern” wat glo aan die hart van alle gelowe lê en wat die basis vorm vir die “eenheid van alle godsdienste”.

In 1992 het die SA tak van ‘n ander groot internasionale intergeloofs-organisasie, die *World Conference on Religion and Peace (WCRP)* leiers van al die verskillende godsdienstige groeperinge in SA byeengebring om ‘n verklaring saam te stel oor die toekoms en rol van die verskillende godsdienste in die “Nuwe SA”. Na 1994 het die WCRP sy invloed in die ANC-regering gebruik om, met behulp van hierdie pro-Intergeloofsverklaring, ‘n Intergeloofs-etos en “waardes” op al die terreine van die Suid Afrikaanse samelewing te vestig, soos die poletieke terrein, die uitsaaiwese en uiteindelik ook die onderwys – tydens die termyn van minister Kader Asmal en met behulp van sy pro-Intergeloof Godsdienswetenskaplike raadgewers van Unisa, proff Gerrie Lubbe, Kobus Kruger en Chrissie Steyn. Lubbe wat in 1992 die president van WCRP-SA was en ook by ander Intergeloofs-organisasies betrokke is, is ‘n NG predikant. Kruger wat ‘n NG predikant en teoloog was wat ‘n Boeddhis geword het, is ook betrokke by dr Abel Pienaar se *Sentrum vir Eietydse Spiritualiteit.* Pienaar wat ook ‘n NG predikant was is nou ‘n “Gnostiese Christen” en ‘n Boeddhis, stel Jesus se geestelike ervarings gelyk met die van Boeddha, Krishna en talle New Agers van ons dag en sê dat hy en alle ander mense “God” is.

‘n Ander belangrike internasionale intergeloofs-organisasie is die *United Religions Initiative (URI)* wat gestig is deur Robert Muller, ‘n vorige assistant sekretaris generaal van die VN en volbloed New Ager. Hy is ook die vader van die *Robert Muller Schools* wat deur Unesco wêreldwyd New Age denke in die opvoedkunde invoer. Die agenda van URI is om ‘n sg “United Nations of Religion” te word wat verskillende godsdienste en godsdiensbeoefening regoor die wêreld in lyn kan bring met die doelwitte van die beoogde Eenwêreldgodsdiens, soortgelyk aan hoe die VN invloed uitoefen oor die verskillende regerings van die wêreld.

⚫ Beide die *New Age- en Intergeloofsbewegings* is uiters vyandig teenoor Christene wat glo dat Jesus Christus die enigste weg en waarheid is en loots voortdurend ‘n Antichristelike aanslag op oa die Bybelse identiteit van Jesus Christus en Sy verlossingswerk.Een van die mees kommerwekkende strategieë van hierdie bewegings is dat hulle daarop gerig is om al die verskillende terreine van die samelewing met hulle godsdienstige idees en praktyke te infiltreer – soos die poletiek, sakewêreld, media, wetenskap, geneeskunde, sielkunde, opvoedkunde en uiteindelik ook die Christelike kerk. Volgens Emerging kerkleier Spencer Burke is “die kerk die laaste bastion van modernisme” wat moet val.

**5.Die Oosterse / Paganistiese / NewAge / Intergeloofs / Mistiese / Postmodernistiese Infiltrasie van die Kerk**

In al die verskillende sg postmoderne teologiese bewegings (of dit nou Historiese Jesus Navorsings groepe soos die *Jesus Seminar* is*,* of *Progressive Christianity* of die die “Emerging” kerk of Kontemplatiewe Spiritualiteits-groepe) haal die teoloë van die onderskeie bewegings baiemaal die voorste New Age denkers of Oosterse ghoeroes posetief aan en hou hulle voor as die belangrikste navolgingswaardigste geestelike leiers van ons tyd:

⚫ *Jesus Seminar* teoloog Walter Wink (en prof Julian Müller in navolging van Wink) sê dat ons die Evangelie moet herverwoord volgens die sg nuwe postmoderne “Integrale Wêreldbeeld” om dit aanvaarbaar te maak vir die postmoderne mens. Hierdie sg “nuwe” wêreldbeeld, wat natuurlik niks anders is as die eeue-oue Oosterse “Alles is Een” Monistiese wêreldbeeld nie, sê Wink gaan ‘n “nuwe spiritualiteit” inlei wat “mistici” van baie mense gaan maak. Hy sê verder dat hierdie wêreldbeeld voortgevloei het uit die denke van oa:

* Carl Jung (wat diep betrokke was in Okkultisme, Gnostisisme, en Zen Boeddhisme)
* Teilhard de Chardin (wat in ooreenstemming met die Hindoe ghoeroe Sri Aurobindo verkondig het dat die ganse skepping en mensdom deur die proses van sg geestelike evolusie na die “Omegapunt” van “Godheid” evoleer)
* Morton Kelsey (‘n New Ager wat deur Wink beskryf word as ‘n “theologian” en wat gesê het dat Jesus en sy dissipels almal “shamans**”** oftewel toordokters was)
* Matthew Fox (‘n afvallige priester wat ook deur Wink as ‘n “theologian” beskryf word maar in werklikheid ‘n New Ager en Intergeloofs-mistikus is en wat in sy boek *The Coming of the Cosmic Christ,* Jesus en Boeddha met mekaar gelykstel)
* Fritjof Capra (‘n pseudo wetenskaplike New Age “Kwantum fisikus” wat deur Wink as ‘n “scientist” beskryf word en skrywer is van die boek *The Tao of Physics* waarin hy die “Westerse” kwantum fisika herinterpreteer volgens die Monistiese en Panteïstiese “Alles is Een en Alles is God” wêreld- en godsbeelde van die Hindoeïsme en Taoisme)
* Thich Nhat Hahn (wat naas die Dalai Lama, seker die mees invloedryke Boeddhistiese ghoeroe in die Weste is. Hy het meer as 100 boeke geskryf waaronder *Living Buddha, Living Christ* en *Going Home: Jesus and Buddha as Brothers*)
* Rumi (‘n Sufi oftewel ‘n Moslem mistikus)
* Ander bronne waaruit die Integrale wêreldbeeld volgens Walter Wink voortgekom het is oa die Shamanisme van die Amerikaanse Indiane sowel as die al verskillende “mystics of every period and persuasion”
* Wink skryf ook verder: “This Integral Worldview is also evident in the Native American representation of Sky Father and Earth Mother, and in the Buddhist Yin-Yang figure”

(Bostaande is uittreksels uit *The Next Worldview: Spirit at the Core of Everything* – deur Walter Wink)

Uit die laaste aanhaling uit Wink se *Next Worldview* hierbo is dit duidelik dat teoloë soos Walter Wink en sy navolgers soos Julian Müller, nie die kerk inlei in ‘n “postmoderne era” soos wat hulle beweer nie, maar ons veel eerder terugvat na die antieke Paganisme en Shamanisme (met hulle vrugbaarheidsgodin, die “Earth Mother” wat deur die “Sky Father” bevrug moet word, sodat sy geboorte kan gee aan nuwe lewe op aarde). Soortgelyk aan die Sky Father en Earth Mother, beeld die Taoistiese/Boeddhistiese Jin-Jang simbool ook ‘n godsbegrip uit met ‘n inherente dualisme. Jin en Jang (uitgebeeld deur die ligte en donker helftes binne-in ‘n sirkel), simboliseer teenoorstaandes soos manlik en vroulik, lig en duisternis, goed en kwaad, ens, maar vorm ook saam ‘n harmonieuse geheel (uitgebeeld deur die sirkel) wat die Monistiese “Alles is Een” Onpersoonlike Tao simboliseer.

Wanneer ons nou, soos prof Julian Müller verkondig, die Evangelie moet “herformuleer” volgens Walter Wink se nuwe “postmoderne Integrale wêreldbeeld”, wat uit die denke van New Agers, Boeddhiste, Mistici en Shamaniste voortgekom het, dan eindig ons op, soos verwag kon word, met ‘n tipe “evangelie” wat vir New Agers, Oosterlinge en Paganiste aanvaarbaar is omdat dit met hulle geloofsoortuigings ooreenstem, ‘n evangelie waarvan die hart uitgeruk is. Die gevolg van prof Müller se voorgestelde “herformulering” is dan dat ons, net soos hy, “post-teiste” moet word en net soos die Oosterlinge en Pagans, ‘n Panenteistiese “Alles in God en God in Alles” Godsbeeld moet aanhang, wat beteken dat ons reeds half-pad oppad is na volbloed Panteisme toe. Verder bly ook die maagdelike geboorte, versoeningsdood, liggaamlike opstanding en hemelvaart van Christus en die hele gesag van die Bybel as Woord van God in die slag. Of daar werklik ‘n verskil is tussen die antieke wêreldbeeld van die Sadduseërs en die postmoderne wêreldbeeld van Wink en Müller is ook nie duidelik nie, want in die “Alles is Een” Integrale wêreldbeeld en Panenteistiese Godsbeeld is daar nie meer plek vir engele, demone en vir Satan self nie, want “alles”, insluitende boosheid, is nou “in God” en “God is nou in alles”, insluitende in alle boosheid. Wanneer ons dus nie meer God se openbaring oor die bestaan van Satan glo nie (soos wat Satan wil hê ons moet doen), dan eindig ons noodwendig op, soos Wink en Müller, met die eeue-oue Oosterse verklaring vir boosheid in die wêreld, die Jin-Jang of Shakti-Shiva dualisme wat boosheid en duisternis deel maak van hulle skisofreniese “god”. Hierteenoor sê die Skrif; “God is lig, en daar is geen duisternis in Hom nie” (1 Joh 1:5). Dr Abel Pienaar, wat op sy beurt weer ingekoop het op die wêreldbekende New Age filosoof Ken Wilber se weergawe van die Integrale wêreldbeeld, sê dat daar op die hoë vlak van Integrale Spiritualiteit nie meer so iets soos “goed en kwaad” bestaan nie want “hier is alles een” (*Die Stil Stem* DVD van Abel Pienaar. Die verwysings direk hierbo na Wink en Müller is geneem uit die *Nuwe Strominge in die Teologie* WTL DVD).

**TEN SLOTTE**

Die voorbeeld hierbo van Walter Wink se Integrale wêreldbeeld is maar slegs een uit tallose ander voorbeelde van die huidige Antichristelike infiltrasie van die kerk wat genoem kon word, maar vir die doel van hierdie voorlegging en in die lig van die tydsbeperking tydens hierdie geleentheid, sal ek vir nou daarmee volstaan.

Ander belangrike aspekte rondom die hele problematiek van dwaalleer in die kerk en teologie wat in die toekoms na gekyk kan word is dinge soos:

* Hoe reageer teoloë en kerkleiers op kritiek en klagtes oor dwaalleer?
* Die misbruik van Mat 18 in hierdie verband.
* My talle onsuksesvolle pogings om in gesprek te tree met prof Stephan Joubert oor die Emerging kerk.
* My gesprek met prof Andries van Aarde en die negatiewe gevolge daarvan.
* Hoekom kan sekere Christene in die kerk dwaalleer onderskei vir wat dit werklik is terwyl ander met groot entoesiasme daarop inkoop?
* Hoe effektief (en gevaarlik) is dit om klagtes van dwaalleer langs die kerklike weg te lê?
* Die ongelyke speelveld in die openbare en kerklike media.
* Hoe diep en wyd is die probleem van dwaalleer in die kerk?
* Is daar ‘n beter maniere waarop hierdie probleme in die toekoms hanteer kan word as in die verlede?

Sien uit daarna om aan die gesprek deel te neem,

Groete in Christus

Sarel J van der Merwe

**LOUIS SCHEEPERS**

**6 jaar op Tukkies se Teologiese fakulteit.**

* + Ferdie Muller saga en dreigemente vanaf kuratorium.
	+ Dreigemente oor terughouding van finansiële steun.
	+ Dr. Flip du Toit se vyandigheid teenoor bekommerde studente.
	+ Prof. Julian Muller se koerantberige oor die “verduistering van ons geloof”, my brief aan Beeld en dreigemente en gesprekke wat daarna volg.
	+ Prof. Danie Veldsman se aanvalle teenoor student wat verskil.
	+ Prof. Nelus Niemandt en die Islam.
	+ Eensydige pro-liberale teologiese opleiding (homoseksualiteit, historiese Jesus, bestaan van duiwel, evolusie, ens).

**Hoëveld Sinode.**

• Bekommernisse oor hantering van gesprek en kommentaar wat daarna gevolg het.

**FANIE SHEEPERS**

‘n Kort opsomming van dit waaroor ek wil deel:-

1. My betrokkenheid en ervaring van gebeure as mentor en pa, tydens my seun se studiejare aan die UP se Teologiese Fakulteit.
2. Voortdurende ontkenning van klagtes oor leerdwalinge.
3. My betrokkenheid by die EI, as poging om in gesprek te tree met partye oor leerdwaling.
4. My bekommernis oor lidmate en leraars ten opsigte van die toekoms van die NG Kerk.

**OUDL HENNIE** **MOUTON** - Oostelike Sinode

1. **Skrifgesag**
2. **Selfdegeslaghuwelike**
3. **Homoseksualiteit**
4. **Saamwoon**
5. **Bevryding en demone**
6. **Diversiteit**

**6.1 Diversiteitsforum**

**6.2 My vrae aan Nelus Niemandt op Kerkbode se facebook**

**6.3 Kerkbode se bevordering van liberale teologie**

**6.4 Teologiese opleiding en liberale beïnvloeding**

1. **Die stilmaak van besware**

***[Ek gaan DV punte 1, 6.2, 6.3, 6.4 en 7 woord vir woord deurgaan, maar 2, 3, 4, 5 en 6.1 net gedeeltelik. My aanbieding behoort dus omtrent 25 minute te duur, vrae uitgesluit.]***

Ek is ‘n ouderling in die gemeente NG Doornkloof, Centurion, wat val onder die Oostelike Sinode.

Dankie vir hierdie luistergeleentheid wat hier by Hoëveld Sinode geskep is.

Al terugvoer wat ek op hierdie tydstip kan gee rakende verwante sake by die Oostelike Sinode, is dat ernstige wysigingsvoorstelle op die 2011-besluite van die Algemene Sinode, betreffende hul saamwoon- en duiwelbesluit, gepoog is om via Oostelike Sinode aan die Algemene Sinode te stuur.  Dit is tans op die SDK van die Oostelike Sinode se tafel, maar of hulle dit gaan deurstuur, het ek nog nie antwoord op nie.

Die inligting wat ek nou vir julle gaan aanbied, het ek en ander NG-lidmate ‘n hele tyd gelede opgestel, en ek het dit nou net bietjie aangepas en opgedateer.

**1. Skrifgesag:**

Die manier waarop in die laaste Skrifgesagverslag van die Algemene Sinode oor die Bybel gepraat word (kyk [2002-verslag van die Algemene Sinode oor die Bybel](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/104-2002-10-13-ngk-besluit-oor-skrifgesag.html)), het nie die effek om lidmate of predikante se geloof in die Bybel as Woord van God te versterk nie, maar om dit af te breek. Die “menslike” aandeel in die totstandkoming van die Bybel word op só ’n manier beklemtoon, dat die oorheersende soewereine werk van die Heilige Gees (2 Pet. 1:21) op die agtergrond gedruk word. Hierdie feit word duidelik uit onder andere die volgende sinsnedes wat in die verslag voorkom:

*\* menslike karakter van die Skrif,*

*\* gewone mensewoorde,*

*\* die Bybel as menslike boek,*

*\* menslike “foute” in die Bybel,*

*\* volgens moderne standaarde nie voldoen aan wetenskaplike eksaktheid nie,*

*\* wetenskaplike “swakheid”,*

*\* geen aanspraak op historiese eksaktheid nie,*

*\* Die voorbeelde [van foute in die Bybel] kan eindeloos vermeerder word,*

*\* As dit sou gaan om eksakte historiese feitelikheid, kwalifiseer die Bybel klaarblyklik nie as betroubaar nie,*

*\* Dus is die Bybel self reeds interpretasie wat in elke tyd opnuut vertolk moet word,*

*\* Selfs “fiksie” en “foute” staan in diens van die Waarheid,*

*\* Wat in een konteks die waarheid is, is in ’n ander ’n leuen,*

*\* bedoeling van die Skrif ... nie geleë in wetenskaplik korrekte informasie nie, maar in die heilskarakter daarvan,*

*\* bedoeling nie geleë in historiese eksaktheid nie,*

*\* beheptheid met die letter van die Skrif,*

*\* juis die moderne tyd as gevolg van dramatiese groei in kennis, ons diep onder die indruk gebring het van die feit dat die Bybel geen handboek is vir die wetenskap nie,* en

*\* die Bybel nie ’n bron van onfeilbare natuurwetenskaplike en historiese informasie is nie.*

*“Vleeswording van die Woord”* beteken volgens hierdie verslag onder andere dat daar “*foute in die Bybel mag en behoort te wees”*. Mense wat dit nie wil aanvaar nie, is glo *“fundamentalisties”*. Van wanneer af is dít die betekenis van Vleeswording van die Woord?!

Volgens dié verslag is die *“historiese feite vir die Skrif van die allergrootste belang”* en *“alles in die Skrif draai om hierdie geskiedenis”*, maar ’n entjie verder in die verslag staan: *“As dit sou gaan om eksakte historiese feitelikheid, kwalifiseer die Bybel klaarblyklik nie as betroubaar nie”* ! Hoe sinvol is sulke teenstrydighede?

Alhoewel daar ook geldige opmerkings in die verslag is, is die negatiewe en neerhalende tendens ten opsigte van die Bybel duidelik. Dit staan in skrille kontras met die siening wat Christus sélf oor die Woord van God gehandhaaf het. Hy het verklaar *“dat die Skrif nie gebreek kan word nie”* (Joh. 10:35). Hyself haal die Ou Testament 180 keer aan as betroubare Woord van God.

In teenstelling met bogenoemde kan gekyk word na die geloofsverklaring oor die Bybel as Woord van God wat te NG Witfield in 2003 opgestel is: [Geloofsverklaring oor die Bybel as Woord van God](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/181-ons-glo-god-se-woord-witfield-16-17-september-2003.html).

**2. Selfdegeslaghuwelike:**

In Oktober 2006 het die NG Kerk se parlementêre verteenwoordigers, drs. [Ben du Toit](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#bendutoit) en [Kobus Gerber](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#kobusgerber), die Suid-Afrikaanse Regering aanbeveel om voort te gaan om homoseksuele huwelike te wettig. In die [betrokke dokument](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/121-2006-10-begeleidende-brief-met-voorlegging-oor-huwelikswet.html) (wat ’n samevoeging is van ’n begeleidende brief aan alle kerke van die gereformeerde tradisie en die voorlegging aan die Parlement self) word daar onder andere die volgende gesê (ons onderstreping):

*Met ’n voorlegging aan die parlement is ons basis-dokument die Grondwet – en moet ons die staat help om dit konsekwent te interpreteer tot die beskerming van die regte van alle mense.*

*...*

*Dit is daarom tog jammer dat sommige Christelike groepe, partye en kerke vir hulleself die morele hoëgrond opeis deur hulleself daarop te beroem om “die Bybelse standpunt” voor te staan (en dit hoër te ag as ’n sekulêre Grondwet).*

*...*

*Die Wetsontwerp op Burgerlike Verbintenisse moes dus (soos alle ander wetgewing) in die lig hiervan, asook in die breëre konteks van die bestaande Huwelikswet (wat tans nie voldoen aan die beginsels van die Grondwet nie – sien die voorlegging) beoordeel word. Hoe het ons in hierdie opsig te werk gegaan?*

*Eerstens, deur ons instemming met die basiese beginsels van die Grondwet duidelik uit te spel. Dit is belangrik sodat ons in die konteks van die staats-strukture daarop kan aanspraak maak dat ons ernstig opgeneem sal word.*

*...*

*Die MA [Marriage Alliance] sien die toekomstige wetgewing, wat homo-seksuele verbintenisse op dieselfde vlak in terme van regte en status met die heteroseksuele huwelik stel, as ’n bedreiging vir die Christelike huwelik. Ons meen dat hierdie vrees ongegrond is, aangesien niks verander rondom die bepalinge van die Christelike huwelik nie. Buitendien is die kerk die beskermer van die huwelik: hoe ons die huwelik wil verstaan en beskerm is ons verantwoordelikheid.*

*...*

*Ons as Christene van Gereformeerde tradisie het ook nie almal presies dieselfde beskouing oor homoseksualiteit nie. Soos in die meeste kerke is daar diep verskille oor die saak of mense van dieselfde geslag in ’n verhouding van liefde en trou legitiem verbind mag word.*

*...*

*Vir baie Christene in die kerk is weerhouding van seksuele aktiwiteite deur homoseksueles ’n voorwaarde vir aanvaarding, aangesien die uitleef van homoseksualiteit as sonde gesien word. Vir ander is sulke voorwaardelike aanvaarding van gays ’n ernstige probleem in die lig daarvan dat hulle seksualiteit verstaan word as ’n gawe van God wat die potensiaal het om enige verhouding te verryk, as deel van die mees basiese behoefte van alle mense aan sorg en intimiteit.*

*Dat hierdie verskille berus op verskillende interpretasies van die Bybel as Woord van God, is egter nie relevant vir die doeleindes van die herskrywing van die huwelikswet nie, maar word slegs hier genoem om daarmee aan te dui dat ons hier met ’n baie sterk en diep emosionele saak te doen het, wat op hierdie oomblik in die geskiedenis van die kerk wêreldwyd groot uitdagings stel aan die leierskap van die Christelike geloof. Vir hierdie emosie oor die saak behoort daar by almal van ons begrip te wees. Vir sommige sal dit uitermate problematies wees om te dink aan ’n “huwelik” in terme van mense van dieselfde geslag. Vir ander sal niks minder nie as juis dit, ’n aanduiding wees van die aanvaarding van die gelykwaardigheid van alle mense voor die reg.*

*...*

*Ons is dus ten gunste van een oorkoepelende wet, wat moontlik die benaming van Burgerlike Verbintenisse (Civil Unions Act) kan dra, maar waarin daar dan aan al die moontlike kategorieë van huwelike (en verbintenisse) dieselfde waarde toegeken sal word. Daarin sal nie alleen die Christelike huwelik erken word nie, maar ook ander soortgelyke verbintenisse van ander godsdienste en kulture, soos die Jode, Moslem, Hindu’s, Budiste, Afrika-godsdienste, asook dieselfdegeslag-verhoudinge.*

*...*

*In die lig van die totale beredenering hierbo, moedig ons die Nasionale Parlement aan om spoedig op te tree om die huidige huwelikswetgewing met Art 9 van die grondwet te versoen deur die daarstelling van ’n nuwe wet wat die gelykwaardigheid van alle mense sal erken. Ons vertrou dat die parlement sodoende homself daarvan sal weerhou om enige maatreëls daar te stel wat geloofsgemeenskappe sal verhinder om die seën van gesonde huweliks- en gesinsstrukture te beleef in ooreenstemming met die oortuiging van daardie geloofsgemeenskap.*

Iemand wat daar was, getuig dat een van die parlementêre kommissielede vir drs. Ben du Toit en Kobus Gerber gevra het of hulle hul Kerk verteenwoordig, waarop hulle geantwoord het dat hulle redelik seker is dat dit hulle Kerk se standpunt was. Op daardie stadium was die NG Kerk egter nog besig om te besin oor die derde verklaring oor homoseksualiteit en het eers in Junie 2007 hul amptelike verklaring uitgereik. Ben en Kobus het ook die talle versoekskrifte wat NG-lidmate aan die NG-leierskap gestuur het, eenvoudig geïgnoreer en nogtans voorgegee dat hulle die NG Kerk verteenwoordig.

**3. Homoseksualiteit:**

Op 8 Junie 2007 het die NG Kerk sy [nuutste verklaring oor homoseksualiteit](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/130-2007-06-08-ng-sinode-verslag-oor-homoseksualiteit.html) uitgereik (ons onderstreping):

*Die Algemene Sinode besluit soos volg:*

*1. Die Bybel is ons uitgangspunt en in ons nadenke oor homoseksualiteit soek ons eerlik na maniere om die Bybelse waardes betekenisvol binne die konteks te interpreteer.*

*2. Ons aanvaar die liefde van Christus as die enigste geldige grondhouding waarop verhoudinge binne die geloofsgemeenskap gebaseer word. Alle mense is geskep na die beeld van God; die verlossing in Christus is vir alle mense en die Gees is uitgestort op alle gelowiges. Daarom aanvaar ons die menswaardigheid van alle mense.*

*3. Alle mense, ongeag hulle seksuele oriëntasie, is ingesluit in God se liefde en hulle word op grond van hulle doop en geloof as lidmate van die kerk van Christus aanvaar. Onder lidmaatskap word verstaan toegang tot die sakramente, toegang tot die ampte en onderworpenheid aan die kerklike tug.*

*4. Die Algemene Sinode herbevestig die besluit van 2004 dat, volgens ons verstaan van die Bybel, slegs die verbintenis tussen een man en een vrou as ’n huwelik beskou kan word.*

*5. Die Algemene Sinode bevestig ook die besluit van 2004 dat sowel heteroseksuele as homoseksuele promiskuïteit ten sterkste veroordeel word.*

*6. Die Algemene Sinode besluit dat, in die lig wat ons tans het, homoseksuele verbintenisse/huwelike nie as ’n alternatief vir die huwelik aanvaar kan word nie.*

*7. Die verlening van predikantsbevoegdheid is ’n funksie van die Algemene Sinode. Die sinode besluit dat homoseksuele gelegitimeerdes wat ’n selibate lewenstyl beoefen tot die predikantsamp toegelaat word.*

*8. Die AS erken die diskresie van kerkrade om die verskille oor homoseksualiteit in gemeentes in die gees van Christelike liefde te hanteer.*

*Die Algemene Sinode verklaar dat die besluit van 8 punte oor homoseksualiteit as ’n eenheid aan die Sinode gestel is en dat hierdie besluit as ’n eenheid gelees en verstaan moet word.*

Dit is ’n verwarrende verklaring:

Punt 2 wat beweer dat die verlossing in Christus vir alle mense is en dat die Gees op alle gelowiges uitgestort is, kort ernstige kwalifikasie, soos dat slegs gelowiges in Christus verlos is en dat die Gees slegs op Christengelowiges uitgestort is.

As homoseksuele uitlewing veroordeel sou word, dan sou dit nie nodig gewees het om te sê dat homoseksuele promiskuïteit veroordeel word nie (punt 5). Party kan dit vertolk dat dit beteken dat homoseksuele *uitlewing* nie verkeerd is nie, maar wel homoseksuele *promiskuïteit*, want nêrens in die verklaring word gesê dat homoseksuele uitlewing as sonde veroordeel word nie. Punt 6 doen dit nie – dit verklaar slegs dat dit nie ’n alternatief vir die huwelik is nie. Punt 7 verwag homoseksuele selebaatheid net van predikante, nie van ander ampsdraers of lidmate nie. Hierdie verskeidenheid van vertolkingsmoontlikhede het later in die media duidelik geblyk.

En wat beteken punt 6 prakties? In die lig daarvan dat die NG Kerk se parlementêre verteenwoordigers vroeër aan die Suid-Afrikaanse Regering voorgestel het dat homoseksuele huwelike gewettig word, wat moet die Kerk met sulke huwelike doen as dit nie ’n alternatief vir ’n huwelik tussen ’n man en vrou is nie? Veronderstel twee ongelowige mense wat in ’n homoseksuele huwelik is kom tot bekering en wil deel word van die NG Kerk, hoe moet die Kerk dít hanteer? Gaan daar van hulle verwag word om te skei? Dit sou baie eenvoudiger gewees het indien die Kerk duidelik verklaar het dat hulle homoseksuele verbintenisse nie erken nie, maar inteendeel – die parlementêre verteenwoordigers het homoseksuele verbintenisse juis gaan aanbeveel!

Onderliggend tot bogenoemde verklaring van die Algemene Sinode, is hul foutiewe aanname dat homoseksualiteit geneties of aangebore is. Dit is lankal reeds bekend, en word al meer en meer deur die nuutste navorsing bevestig dat dit glad nie so is nie, maar dat ’n verskeidenheid van omgewingsfaktore tot homoseksualiteit kan lei. En die belangrike is dat mense deur God se genade daarvan verlos kan word. Die NG Kerk maak ’n skreiende en skandalige fout as homoseksualiteit goedgekeur word eerder as om mense te help om daarvan verlos te word.  {Navorsing op die gebied van epi-genetika gee aanduidings dat homoseksualiteit daar spore mag laat, maar epi-genetika is juis eienskappe wat deur omgewingsfaktore verander kan word, anders as gewone genetika.  So epi-genetika behoort uiteindelik te bevind dat homoseksualiteit aanleerbaar en afleerbaar is.}

Die ironie is dat drs. Ben du Toit en Kobus Gerber deel van die NG Kerk op die hoogste vlak gebly het – dr. Gerber is selfs nou weer lid van die moderamen vir 2011-2013.

**4. Saamwoon:**

Die 2011-verklaring rondom die huwelik en saamwoon bevat die volgende stellings (ons onderstreping):

*4. Die Algemene Sinode is bewus daarvan egter dat daar ander redes is waarom ander pare saamwoon. Sommige woon saam met die argument dat hulle die huwelik hoog ag en daarom seker wil maak dat hulle in alle opsigte by mekaar pas, ook wat die seksuele betref, voordat hulle trou. Hierdie verhoudings reflekteer in baie opsigte die Bybelse waardes van liefde, respek en eksklusiwiteit en kan dus nie sonder meer afgewys word nie.*

*...*

*6. Die Algemene Sinode oordeel dat, in die lig van bostaande, gelowiges met reg die huwelik 'n gawe van God noem en dat seksuele gemeenskap buite so ’n vaste, formele ooreenkoms nie aan Christelike riglyne voldoen nie.*

(Vir die hele verklaring, kyk [Huwelik en Saamwoon - Algemene Sinode NG Kerk - 12 Oktober 2011](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/431-huwelik-en-saamwoon-algemende-sinode-ng-kerk-12-oktober-2011.html))

Volgens punt 4 kan seksuele gemeenskap buite die huwelik Bybelse waardes reflekteer, maar volgens punt 6 voldoen dit nie aan Christelike riglyne nie. Wat se teenstrydige stellings is dit? En wat nou as die saamwoonpaartjie na al die aanpas-oefeninge besluit hulle pas nie, was dit dan eers verkeerd? Kan hulle dan maar gaan kyk hoe pas hulle in ’n volgende verhouding? Hoe kan volwassenes op ’n Algemene Sinode van ‘n Christelike kerk sulke inkonsekwente en onbybelse uitlatings maak, en dit dan met ’n meerderheidstem aanvaar? Is dit maar veral om die jongmense te probeer paai en te behou? Kyk hoe skram die Algemene Sinode ook daarvan weg om selfs buitehuwelikse seks sonde te noem.  Nee, hulle sê inteendeel dat dit nie sondermeer afgewys kan word nie.  Daar sou nie ‘n probleem gewees het as hulle verklaar het dat hulle dit nie sondermeer kan afwys nie, omdat hulle ‘n pad wil stap met betrokkenes, maar dat hulle glo dat dit verkeerd is.  Maar weereens verskyn hierdie soort kwalifikasie en verduideliking nie in die verklaring nie.

Daarenteen word voorhuwelikse seks, selfs tussen verloofdes, sterk in die Bybel veroordeel:

*Deut.22:21b: Sy moet sterf omdat sy 'n ongehoorde ding in Israel gedoen het deurdat sy met 'n man geslagsgemeenskap gehad het terwyl sy nog ongetroud was. So moet jy hierdie soort kwaad tussen julle uitroei.*

*Hos.5:7a,b: Hulle was ontrou aan die Here, want hulle het buite-egtelike kinders verwek. Hy gaan hulle binnekort vernietig.*

*1 Kor.7:8 en 9: Vir die ongetroudes en die weduwees sê ek: Dit is vir hulle goed om ongetroud te bly soos ek. Maar as hulle nie in onthouding kan leef nie, moet hulle trou, want dit is beter om te trou as om deur hartstog verteer te word.*

*1 Kor.7:36: As iemand meen dat hy teenoor sy verloofde (ou vertaling: maagd) onbehoorlik handel deur nie te trou nie, en sy begeertes te sterk word en hy voel dat hulle behoort te trou, laat hom doen wat hy graag wil: laat hulle gerus trou. Dit is nie verkeerd nie.*

Let wel, Paulus se oplossing, soos gelei deur God, is nie vir mense om maar saam te bly nie, maar wel om te trou. Dit is ook ’n swak verskoning om die oortreding in byvoorbeeld Deut. 22 te probeer goedpraat of te ignoreer omdat die straf van daardie tyd nie sedert Nuwe Testamentiese tye toegepas word nie (waarvoor daar goeie redes is).

(Vir meer, kyk [Grense en saambly](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/439-grense-en-saambly.html) en [Die Bybel oor seks voor die huwelik](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/56-die-bybel-oor-seks-voor-die-huwelik.html))

**5. Bevryding en demone:**

Die 2011-verklaring rondom die bediening van bevryding bevat die volgende stellings (ons onderstreping):

*7. Die Algemene Sinode aanvaar die werklikheid dat daar ’n wye diversiteit van interpretasies en toepassing van die Bybelse boodskap oor die bose en demone binne die NG Kerk is. Daar is ruimte vir lidmate wat aan die werklike en persoonlike aard van die duiwel en demone glo, en daar is ruimte vir lidmate wat die Bybelse spreke oor die bose en duiwels anders interpreteer.*

(Vir die hele verklaring, kyk [Besluite rondom die bediening van bevryding - Algemene Sinode van die NG Kerk - 12 Oktober 2011](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/432-besluite-rondom-die-bediening-van-bevryding-algemene-sinode-van-die-ng-kerk-12-oktober-2011.html))

Die onbybelse aard van hul duiwelbesluit, kan gesien word uit byvoorbeeld die volgende gedeeltes in die Bybel: Gen. 3, Job, Mat. 4, Luk. 4, Joh. 8:38-59 en Judas 1. Selfs vir diegene wat Genesis metafories of mities wil hanteer (fout no. 1 na my mening), behoort die res van die Bybel die aard en werklikheid van die Satan genoegsaam uit te spel.

(Kyk ook [Die Bybel oor die duiwel/Satan](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/430-die-bybel-oor-die-duiwel-satan.html)).

Ook die belydenisskrifte laat geen twyfel oor hierdie saak nie:

[Heidelbergse Kategismus](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/442-heidelbergse-kategismus.html): Vraag en antwoord: 1, 9, 32, 34, 112, 123, 127, en die [Nederlandse Geloofsbelydenis](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/443-nederlandse-geloofsbelydenis.html): Artikels 12, 13, 14 en 37. Byvoorbeeld in die Nederlandse Geloofsbelydenis, artikel 12, staan: “Daarom verfoei ons ook die dwaling van die Saduseërs, wat ontken dat daar geeste en engele is”.

Die voorstel wat nou by die SDK van die Oostelike Sinode lê vir hopelike deurstuur aan die Algemene Sinode, bevat nie net beter bewoording vir die genoemde besluite van die Algemene Sinode oor saamwoon en die duiwelbesluit nie, maar ook weerlegging van die algemeenste argumente wat geopper word om die duiwel nie as ‘n wese te sien nie.

**6. Diversiteit:**

**6.1 Diversiteitsforum:**

Almal is sekerlik nie bewus waaroor die diversiteitsgesprekke in die NG Kerk gegaan het nie. Die beste plek om daaroor uit te vind, is die sogenaamde Diversiteitsforum wat vroeg in 2010 tot stand gekom het op die NG Kerk se eie webwerf [www.ngkerk.org.za](http://www.ngkerk.org.za). Ongelukkig het heelwat ouer bydraes daar verlore gegaan – sommige deur doelbewuste verwydering. Meeste van daardie argiewe is egter op die webwerf [www.glodiebybel.co.za](http://www.glodiebybel.co.za) te vinde – gaan kyk na [NGK Diversiteitsforum 2010](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/ngk-diversiteitsforum-m/62-ngk-diversiteitsforum-2010.html).

Die groot dryf om diversiteit in die NG Kerk te bevorder, word met ’n duidelik liberale agenda beheer en bestuur. Die volgende, nog hier onder die webbestuurderskap van wyle dr Charles Malan, demonstreer dit baie goed. Slegs sekere skrywes het tipies oorleef. In besonder is alle pogings om die grense van aanvaarbare diversiteit te bespreek, onderdruk. Sommige van die skrywes wat van die NG-diversiteitsforum verwyder is, is die volgende (geneem uit [NGK Diversiteitsforum 2010 (04) (2010-07-05 tot 2010-07-10)](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/88-ngk-diversiteitsforum-2010-04-2010-07-05tot2010-07-10.html)).

*Hennie skryf op 2010-07-06:*

*(Verwyder deur Webbestuurder, maar eers op 2010-07-11)*

*Henry, sluit jou idee van die liefde van Christus vir alle mense die noodsaaklikheid dat hulle in Hom as enigste Verlosser moet glo, in of uit? As jou idee dit uitsluit, hoe maak jy vrede met Joh. 3:16, waarin God sy grootste liefdesgawe beskryf? Maar as jy niks wil weet van sonde nie, sal jy heel moontlik nie die noodsaaklikheid van verlossing insien nie.*

*[Dr] Fanie Cronjé skryf elders "Die opkomende/ontluikende wyse van Christen wees meen dat die Bybel nie oor homoseksualiteit, soos ons dit vandag ken, praat nie." As die "her" in sy herinterpretasie die teenoorgestelde begin sê as die oorspronklike, is dit sekerlik nie verdedigbaar nie. Hy skryf ook "Die vroeër/heersende wyse van Christen wees meen dat net Christene die ewige lewe beërwe. Die opkomende/ontluikende wyse van Christen wees meen die christelike geloof kan nie daarop aanspraak maak dit die enigste ware geloof is nie." Ek meen dis moeilik om uit daardie artikel van hom af te lei dat hy nie met die ontluikendes saamstem nie. Sy skrywes hier bevestig dit. Hoekom Fanie dus nie maar net hier reguit erken dat hy nie glo dat Christus die enigste Verlosser is nie, is vir my tot ’n mate duister.*

*[Dr] Gerhard Bothma ... skryf "Ons aanvaar die versoening" ["deur Christus – wat vir almal ... gesterf het"]. Die vraag is hoe ongelowiges (daarmee bedoel ek nie-Christene) dié versoening kan aanvaar as dit nie aan hulle vertel word nie. Of meer nog – hoekom sal ons dit aan enigeen vertel as dit nie nodig vir hulle is om te weet nie? In die Bybel word ons plig om die evangelie uit te dra, en dus ’n instrument te wees in die geloof wat God bewerk, onder andere soos volg gestel:*

*Rom. 10:14-15 :*

*"Hoe kan hulle Hom dan aanroep in wie hulle nie geglo het nie? En hoe kan hulle in Hom glo van wie hulle nie gehoor het nie? En hoe kan hulle hoor sonder een wat preek? En hoe kan hulle preek as hulle nie gestuur word nie? Soos geskrywe is: Hoe lieflik is die voete van die wat die evangelie van vrede verkondig, van die wat die evangelie van die goeie verkondig!"*

*Daar is geen rede om te dink dat hierdie evangelie oor enigiets anders as die evangelie van Christus kan gaan nie.*

*Gerhard, ek het nie ’n probleem om te verkondig dat Christus vir almal gesterf het nie, want ek glo dit is wat in die Bybel staan. Maar dit beteken nie dat almal outomaties gered is nie – dit beteken dat Christus gesterf het om aan almal die geleentheid te bied om Sy offer in geloof te aanvaar. Om dit te verkondig is ons taak – om enige ander weg (buiten Christus) te probeer goedpraat of verdedig, is ’n verloëning van Christus. Dit is eintlik waaroor my gesprek met Fanie gaan. ’n Christen mag nooit maar net ontspan as Christus verloën word nie. "Het jy my waarlik lief?" het Jesus drie maal vir Petrus gevra.*

*Charles, ek verstaan dat jy die diversiteitsbesprekings hier net wil beperk tot sekere aspekte, en dat jy daarom Daniel se antwoorde oor slawerny en sogenaamde foute in die Bybel verwyder het. Maar hoekom het jy dan nie terselfdertyd die vrae en stellings daaroor van die ander manne, wat eintlik daardeur die Bybel probeer diskrediteer, en waarop Daniel geantwoord het, verwyder nie? Hoe kan die antwoord verwyder word, maar die oorspronklike vrae en bewerings bly?”*

Bogenoemde is verwyder, maar Gerhard Bothma se poging hieronder tot ‘n antwoord daarop is nie verwyder nie:

*Gerhard Bothma skryf op 2010-07-06:*

*...*

*Wanneer ons "die versoening aanvaar" – as deel van ons reaksie daarop – doen ons dit nie om verlos te word nie. In die praktyk beteken dit dat mense kan ophou om hulle te verknies oor God se houding jeens hulle. Hulle hoef nie asof met ’n blommetjie te sit en blaartjies uittrek terwyl hulle sê "He loves me ... He loves me not ... He loves me ... He loves me not ..." nie. Hulle kan hulle energie aanwend om – soos Jesus die hongeres te voed, blindes en lammes by te staan en gevangenes te besoek. Daar is fricken baie werk wat gedoen moet word. Is die eksterne motivering wat die Kerk dikwels aan mense voorhou ("As jy nou mooi nice is teenoor God en sy geskenkie vat, gaan Hy nie sy moer strip, ’n tantrum gooi en jou hel toe stuur nie" – ek stel hier doelbewustelik ’n karikatuur om die absurditeit van dié verlossingsmodel te illustreer) nie een van die redes waarom mense nie volhoubaar "goeie werke" verrig nie? ’n Innerlike motivering – soos byvoorbeeld dankbaarheid vir die versoening/ verlossing/genade/liefde/gawes/... – behoort mense myns insiens baie verder te bring. In die paradigma van hierdie perikoop is God se versoening met mense – en nie sonde, die hel of enigiets anders nie – die gelowiges se motiveringsbron.*

*[Einde van aanhaling]*

Toe daar later by herhaling vir Gerhard Bothma gevra is of hy glo dat alle mense in elk geval gered is, het hy uiteindelik laat blyk dat hy dink dat dit miskien so is.  Met ander woorde, hy is nie bereid om te verklaar dat Jesus die enigste Verlosser is nie, en dat ander godsdienste in wese dus vals is nie.

Hier is nog een van my skrywes wat verwyder is:

*Hennie skryf op 2010-07-10:*

*(Verwyder deur Webbestuurder op 2010-07-11)*

*[Dr] Gerhard Bothma verwys op die oog af positief na John Dominic Crossan, en dan in terme van behoorlik na iemand te luister voor jy besluit om nie daarvan te hou nie.*

*Gerhard, miskien kan jy vir ons verduidelik hoe jy, wat Christus as jou persoonlike Saligmaker en Verlosser bely, voel oor Crossan se uitlating dat hy met 'n transendentale kindermoordenaar wat sy seun so 'n wrede dood soos die kruisiging laat sterf het (sou dit waar wees), niks te doene wil hê nie. Het Crossan ooit sy eie raad gevolg en mooi gelees wat in die Bybel staan voor hy besluit het om nie van die God van die Bybel te hou nie? (Eintlik te haat) Of het Crossan dalk later verduidelik hoekom God die Vader dit wel aan sy eniggebore Seun moes laat doen het ter wille van ons?*

*Dr Gerhard Bothma ken die antwoord hierop want kyk wat verklaar die Jesus-seminaar-beweging, waarvan Crossan een van die stigters is:*

*Their claims are based on the 18% of Jesus’ sayings they retain. Among them:*

*“Jesus did not ask us to believe that his death was a blood sacrifice, that he was going to die for our sins.”*

*“Jesus did not ask us to believe that he was the messiah. He certainly never suggested that he was the second person of the trinity. In fact, he rarely referred to himself at all.”*

*“Jesus did not call upon people to repent, or fast, or observe the Sabbath. He did not threaten with hell or promise heaven.”*

*“Jesus did not ask us to believe that he would be raised from the dead.”*

*“Jesus did not ask us to believe that he was born of a virgin.”*

*“Jesus did not regard scripture as infallible or even inspired.”*

*“The Lord’s Prayer was unsaid by our Lord.”*

*“Jesus never said that He would return.”*

*“[R]ather than being the exclusive revelation of God, [Jesus] is one of many mediators of the sacred.”*

*Gerhard, dink jy regtig hierdie mense en die nuwe hervormers, met hul ongelowige sienings, moet deel wees van die aanvaarbare diversiteit binne die NG Kerk?*

*Die webbestuurder Charles Malan skryf die volgende na aanleiding van Daniel se vraag oor gesprek met Hindoes:*

*"En as daar van geen bekering deur enigeen sprake was nie? Dan het ons niks in die gesprek verloor nie, maar baie gewen. Veral begrip, kennis en 'n besef van die wonder van geloof in God wat wêreldwyd is en nêrens vereis dat jy jou eie geloofsankers moet prysgee nie."*

*Ek kan nie anders as om hieruit af te lei dat Charles sê dat God nie vereis dat die Christen sy geloofsankers moet prysgee nie, EN impliseer dat die Hindoe ook nie sy of haar geloofsankers moet prysgee nie.*

*Daarenteen verklaar God in die Bybel dat mense slegs gered kan word deur geloof in Jesus Christus. Duidelik glo Charles dit net so min as wat Fanie Cronje dit glo, tensy hulle wil wys hoe ons hulle verkeerd verstaan. Dieselfde geld vir Gerhard Bothma, wat uit een perikoop wat MISKIEN sy siening ondersteun, voorbrand maak vir 'n almal-is-gered-benadering, maar hy ignoreer talle ander Bybelgedeeltes wat onomwonde stel dat geloof in Christus noodsaaklik is en dat die sendingboodskap juis oor die uitdra hiervan gaan.*

*Daar is geen manier waarop Christene met hierdie manne se voorstel kan saamstem nie. As die noodsaaklikheid van geloof in Christus ooit amptelik of grotendeels deur die NG Kerk laat vaar word, sal ek beslis so 'n valse kerk verlaat.*

*[Einde van brief]*

Na Charles Malan se afsterwe, het dr Gerhard Bothma die diversiteitsforum se bestuur oorgeneem.  Ja, dis nou dieselfde Gerhard Bothma wat dink daar is ‘n moontlikheid dat alle mense gered word, ongeag of hulle glo in Christus of nie.  Sy doelwitte was duidelik nie veel anders as die van sy voorganger nie.  Hy het aanvanklik omtrent alle kommentare toegelaat, maar later ook maar die snoeiskêr begin inlê, totdat die diversiteitsforum gesluit en na ‘n gespreksforum vir menswaardigheid verander is.  Dit het ‘n rukkie bestaan en is toe ook gesluit.  Dis nou nog gesluit.

**6.2 My vrae aan Nelus Niemandt op Kerkbode se facebook:**

Onderstaande vraag is verskeie male tydens die 2011-Algemene Sinode op [www.facebook.com/kerkbode](http://www.facebook.com/kerkbode) aan die nuwe moderator prof. [Nelus Niemandt](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#nelusniemandt) gevra, onder andere deur sy skakelpersoon Tobie Wiese, wat mense uitgenooi het om aan Nelus vrae te stuur. Dit is eers baie later beantwoord na ’n 4de probeerslag. Onthou dat diversiteit een van die besprekingspunte by die Algemene Sinode was. Ek het die vraag soos volg bewoord:

*Die kritieke en onbeantwoorde groter vraag aan die diversiteitsforum bly die vraag van wat die grense van aanvaarbare diversiteit binne die NG Kerk is. Gaan hierdie Algemene Sinode hieroor uitsluitsel gee? Die diversiteitsforum omseil hierdie saak al sedert sy ontstaan.*

*En dit sluit geweldig nou aan by prof. Nelus Niemandt se groot aanhang van die sogenaamde ontluikende kerk-beweging. Kan Nelus nog verklaar dat Christus die enigste weg tot saligheid is en dat die Christelike geloof die enigste ware geloof is? En as hy kan, waaroor ons baie bly sal wees, hoekom distansieer hy hom nie van die talle bekende ontluikendes wat hy graag na verwys, op hierdie kritieke saak nie? Dr. Fanie Cronjé het op die diversiteitsforum geskryf: "Die vroeër/heersende wyse van Christen wees meen dat net Christene die ewige lewe beërwe. Die opkomende/ontluikende wyse van Christen wees meen die christelike geloof kan nie daarop aanspraak maak [dat] dit die enigste ware geloof is nie." Waar staan Nelus en die Algemene Sinode betreffende hierdie saak?*

Nelus se uiteindelike halwe antwoord, en my verdere skrywe aan hom wat toe nie beantwoord is nie, was op [www.facebook.com/kerkbode](http://www.facebook.com/kerkbode) soos volg:

Nelus Niemandt het geskryf:

*Ek dink Hennie moet eerstens die standpunte van ampsbekleërs in die Algemene Sinode en amptelike besluite van die Algemene Sinode uit mekaar hou. Oor diversiteit en die respekvolle wyse waarop gesprek gevoer kan word, het die sinode in die Diversiteitsforum se verslag duidelik geantwoord.*

Ek het toe daarop geantwoord:

*Nelus, ek en heelwat ander NG-lidmate wil nie net (die dikwels vae en dubbelsinnige) antwoorde in AS-besluite weet nie, maar sal graag wil weet wat die moderator self dink, siende jou ontluikende kerk-sentimente wat duidelik in jou boek uitgekom het. Bogenoemde vrae aan jou is nie moeilik nie. Hoekom antwoord jy dit nie maar reguit nie? As jou antwoord op die vraag wat die grense van aanvaarbare diversiteit is, bloot is dat dit gaan oor respekvolle gesprek, maar jy vermy die kritieke kwessie van wat die doelstelling van die gesprek is, wat vir enige Christelike kerk evangelisasie behoort te wees, dan is daar beslis ’n probleem. Dan sluit jy maar net by wyle Charles Malan aan, die vorige NG-diversiteitsforumbestuurder, wat beweer het dat God van niemand verwag om sy geloofsankers prys te gee nie (die gesprek het toe oor ‘n Hindoe gegaan).*

Ek het geen verdere antwoord van Nelus gekry nie.  En onthou hierdie gesprek is op facebook/kerkbode gevoer, waar enigeen dit kon lees.

Nog ‘n saak waarop Nelus net eenvoudig nie antwoord nie, is sy opinie oor universalisme. Dit gaan daaroor dat alle mense deur Christus se kruisoffer gered gaan word, ongeag of hulle in Hom glo of nie, of Hom selfs verwerp. Nelus se onwilligheid om hierop kommentaar te lewer blyk duidelik uit die artikel [Nelus Niemandt, Moltmann en universalisme](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/geloofskwessies-m/49-die-werk-van-jesus-kat/581-nelus-niemandt-moltmann-en-universalisme.html). Die betrokke bespreking het ook op facebook/kerkbode plaasgevind.

Hierdie tipiese gebrekkige en ontwykende antwoorde laat die wantroue in die NG-leierskap eenvoudig toeneem.

**6.3 Kerkbode se bevordering van liberale teologie:**

In die *Rapport* van 22/10/2011 het die artikel verskyn “[Predikante bieg oor twyfel](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/447-2011-10-23-predikante-bieg-oor-twyfel.html)”. Dit het gegaan oor ’n boek ***Hier staan ek***wat toe pas vrygestel is. Die skrywers is [Izak du Plessis](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#izakduplessis) (gewese NG-predikant), Piet Muller (Toekomskundige en kreatiwiteitskonsultant, skrywer, en nuwe hervormer), Jean Oosthuizen (nuusredakteur van Kerkbode en webmeester van die godslasterlike en vloekende kletskerk), Sakkie Spangenberg (nuwe hervormer en gewese NG-teoloog) en Lina Spies (digter en emeritus-professor). Die *Rapport*-artikel skryf die volgende:

*Vyf steeds praktiserende predikante, maar onder skuilname, bieg die volgende in die boek:*

*Sondae staan hulle op die kansel en preek die Bybel as onfeilbare Woord van God, maar in hul harte glo hulle nie meer die dinge wat hulle aan hul gemeentelede verkondig nie.*

*“Ek kan nie meer bid nie. Ek voel soos ’n leuenaar in die gemeente. Ek lees nie meer Bybel nie. Huisgodsdiens het vir my ’n ondraaglike las geword, iets wat ek so vinnig moontlik wil verby kry sodat ek met my eie worsteling kan aangaan,” skryf een van die predikante. “Eensaam. Eensaam en alleen. Verneuk. Verneuk en beangs. Dit is waarskynlik die woorde wat my gevoel tans die beste uitdruk,” skryf [hy], wat vertel dat hy kort ná sy eerste aanstelling deur die geloofsvrae van ’n gemeentelid op ’n twyfelpad gelei is. Deesdae glo hy nie meer in Jesus se maagdelike geboorte, opstanding uit die dood of lewe in ’n hiernamaals nie.*

*’n Tweede een, ’n “dominee in my middel-dertigs”, vertel hy is as student al in sy geloof ontnugter, maar het desondanks predikant geword. Hy kon hom egter wel in ’n mate met die Christenskap versoen danksy die aanklank wat hy toenemend by die kontemplatiewe spiritualiteit van die Katolieke mistici vind.*

*’n Derde, wat 38 jaar ervaring in die bediening het, vertel hy het allerlei vertwyfelings wat hy nie durf uitspreek nie, want hy “het geweet ek sou geëtiketteer en waarskynlik verwerp word … My loopbaan kon ook in gedrang kom.” Tans beskou hy Jesus eerder as “navolgenswaardige leermeester” en die Bybel as wegwyser.*

*’n Vierde predikant vertel hy is ontnugter deur die wrede verhale in die Ou Testament en die onvermoë van teoloë om sy kritiese vrae te beantwoord.*

*Die vyfde skryf die Christelike kerk behandel godsdiens soos ’n dieretuin waar God “in ’n hok” aangehou word en dat hy eerder in die “wildtuin van sienings” wil beweeg waar panteïsme, panenteïsme, agnostisisme, post-teïsme en ander lewensbeskouings ook welkom is.*

*Dié leraars vertel elkeen die geloof wat hul kerkverband bely, rym nie meer met die vertwyfelings wat hulle al jare lank in hul harte ronddra nie. Benewens enkele biografiese besonderhede, verklap hulle bloot dat hulle nog in die bediening is en in hoofstroom-kerke (die indruk word geskep dit is deel van die Gereformeerde susterskerke) werk. Hulle skryf ook dit is vir hulle swaar om een ding in hul binnekamer te glo, maar ’n ander ding van die preekstoel af te bely.*

*Die boek is ’n bloemlesing van mense se verhale oor hoe hulle van die kerklike verstaan van God en Christelikheid afskeid geneem het. In die voorwoord van die boek, wat deur Griffel Media uitgegee word, skryf die samestellers hulle wil met dié stories twyfelaars gerusstel dat hulle nie alleen is nie. Die stories in die boek kan volgens hulle “’n aanduiding wees van die soort probleme waarmee nie net leke nie, maar selfs ook teologies geskooldes worstel”.*

[Tot sover die inligting in *Rapport*]

Hierdie soort sienings is sonder twyfel die tipe diversiteit wat die bestuur van die diversiteitsforum daar probeer propageer het as aanvaarbare diversiteit binne die NG Kerk. Die een skrywer, Jean Oosthuizen, het ook by meer as een geleentheid die diversiteitsforum op Kerkbode probeer bevorder. Indien in gedagte gehou word wat ons hierbo geskryf het, naamlik dat die diversiteitsforum van die begin af enige gesprek oor die grense van aanvaarbare diversiteit doodgedruk het, raak die doelwit al duideliker – om almal en alles sover moontlik te probeer akkommodeer sonder enige doelstelling van geloof in Christus as enigste Verlosser.

Onthou dan nou ook dat Jean Oosthuizen die nuusredakteur van *Kerkbode* is.  Daarom slaan baie van hierdie onchristelike akkommodering deur in geweldig baie van *Kerkbode* se artikels.  En ek is bevrees alles kan nie voor Oosthuizen se deur gelê word nie.  Hy kry beslis, tenminste met baie artikels, ondersteuning van die hoogste vlakke van die NG Kerk af.

**6.4 Teologiese opleiding en liberale beïnvloeding:**

En hier is prof. Gerda de Villiers van UP-teologie se opinie van die boek, soos geplaas op [www.teo.co.za](http://www.teo.co.za):

***Hier staan ek*** *… is ’n boek waarin verskillende skrywers vertel waarom hulle nie meer op die tradisionele wyse kan glo nie. Hiermee wil hulle andere wat soos hulle voel, bemoedig. Hulle is nie alleen nie. My hoop is egter dat die doel van die boek verder as bemoediging sal reik. Naamlik, dat predikante dit sal waag om diepgaande eksegese te doen en teologiese wetenskap van die kansels te verkondig. Die kerke loop leeg, omdat intelligente denkende lidmate soms teologies meer ingelig as hul predikante is. Of omdat predikante te bang is om te sê ‘waar hulle staan’. Ongelukkig is ‘n wetenskaplike teologiese standplaas nie vas en seker nie; dis oop vir diskoers, vir die lewendige debat binne die ‘Woord’ self. Want só klink die Woord van die Lewe.*

Hierdie is maar net nog ‘n getuienis van wat aan die teologiese opleidingsentra in ons land verkondig word. Ja, inderdaad lyk dit of Gerda de Villiers die Woord van God vervang het met haar idee van die Woord van die Lewe.

Natuurlik is ek ten gunste daarvan dat mense, en veral predikante, nie moet voorgee dat hulle anders glo as wat hulle wel doen nie. Maar as die NG Kerk maar net gaan toelaat, en dit aanvaarbaar vind dat al meer NG-predikante die basiese waarhede van die Christelike geloof verwerp, en steeds Sondag na Sondag bly preek, sal die NG Kerk maar binnekort as Christelike kerk moet toemaak. Die NG Kerk sal dan maar haar bes moet probeer doen as ‘n bloot humanistiese organisasie, met bloot haar eie mensbedinkte gedagtes oor wat god behoort te wees.

‘n Mens kan ook hier verwys na prof. Julian Müller se twyfelteologie. Gaan lees byvoorbeeld [Julian Müller se omstrede nalatenskap](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/geloofskwessies-m/58-ngk-teologiese-fakulteite-studente-kat/680-julian-mueller-se-omstrede-nalatenskap.html) om meer daaroor te wete te kom.

**7. Die stilmaak van besware:**

Ek het reeds onder diversiteit gewys hoe sekere kommentare net eenvoudig verwyder is.

Op Kerkbode-aanlyn kan mens teoreties briewe skryf en kommentare lewer. Dit moet eers aanvaar word voor dit geplaas word.  Die aantal skrywes van behoudendes wat al daarheen ingestuur is, maar nooit geplaas is nie, is legio.

Facebook/kerkbode het anders gewerk.  Let wel, facebook/kerkbode is nie dieselfde webwerf as Kerkbode-aanlyn nie. Daar kon enige facebook-lid kommentare lewer en nuwe plasings maak, wat onmiddellik verskyn het.  Maar sekere behoudendes is later daar totaal geblokkeer sodat hulle nie daar kon lees of skryf nie.  Die nuutste wurggreep wat nou onlangs daar toegepas is, is dat alle eie plasings (dit is nou alles wat nie deur Kerkbode self geplaas is nie, verwyder en dié vermoë om met die kerk te kommunikeer beëindig is).  Facebook-lede kan nou net op Kerkbode se redaksie se geplaaste artikels kommentaar lewer.  Die deelname daar het dramaties gedaal – dis waarskynlik nou amper net so laag as op Kerkbode-aanlyn.

Inderdaad het die seisoen van luister nou ‘n eenrigting poging tot beïnvloeding geword.

Ek het goeie rede om te dink dat hierdie laaste dooddruk-aksie deur die moderamen bestuur is, want hulle het gevoel die verskille van opinie op facebook/kerkbode is nie goed vir die NG Kerk se beeld nie.  Ek dink ook nie dis goed vir die NG Kerk se beeld nie, maar die jammerte na my mening is dat die moderamen nie hul eie reuse bydrae in terme van swak en vaag gedefinieerde sinodebesluite raaksien, wat na regte ‘n swak beeld van die NG Kerk daarstel nie.

Danie Mouton ontken die invloed van die moderamen op hierdie dooddruk-aksie hewiglik, maar ek is bevrees ek glo my kleinneef nie in hierdie geval nie. Kyk na [Moderamen se skynbare onderdrukkende beheer van facebook/kerkbode](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/geloofskwessies-m/78-kerkbode-kat/675-moderamen-se-skynbare-beheer-van-facebookkerkbode.html) in dié verband.

Die punt is in elk geval dat besware teen liberalisme op vele maniere stilgemaak word.

Dankie vir die geleentheid. Mag hierdie besware daadwerklik tot belangrike en God-erende besluite in die NG Kerk lei.

**KOBUS VISSER** – Oostelike Sinode

Baie dankie vir die geleentheid om my bekommernis oor dwaalleer in die NG kerk te kom deel.

Dit is ’n onmoontlike taak om in so kort tyd in diepte te bespreek. Ek sal dus poog om ‘n kort opsomming daarvan te bespreek.

Ek was betrokke saam met Ferdie Mulder by die ondersoeke van Professore Julian Muller, Jurie le Roux en Dirk Human.

1 Tim. 3; 15 en Judas v 3 en 4 sowel as gedeeltes v Jer. 5 tot 10 sal na gekyk word.

Daar sal ook kortliks gekyk word na waar dwaalleer vandaan kom, waaruit dit bestaan en dan voorbeelde gegee word hoe dit deur dwaalleraars toegepas word.

Uiteindelik gaan dit om die waarheid te verkondig en te bewaar. Dit is net die waarheid wat mense kan vrymaak.

Seen vir u.

**GIDEON DU PLESSIS -** Oostelike Sinode

Ek is 54 jr oud en woon die afgelope 30 jaar in Middelburg waar ek as prokureur praktiseer. Ek is betrokke by die NG Kerk moedergemeente (Witkerk) en is daar voorsitter van die getuienis kommissie.

Wat ek graag vir die kerk wil vra is die volgende: Daar is vir my 'n duidelike apatiese houding by baie predikante asook die sinode as 'n liggaam rondom die dwalinge wat so vrylik deur sekere predikante uitgespreek word. Ek kry die indruk dat die kerk en ook die meeste van die predikante geen standpunt hoegenaamd wil inneem nie en dus nie daarin belang stel om die waarheid te beskerm of daarvoor te baklei nie. Die kerk sal eerder sê dat elkeen moet glo soos hy wil as om 'n ferm standpunt in te neem ooreenkomstig die evangeliese leer soos gevestig die afgelope 2000 jr . Hierdie houding is in my opinie onBybels en 'n totale versaking van die kerk se plig en sal elkeen wat daaraan deelneem eendag daaroor moet verantwoording doen. Nog ernstiger is dat daar beslis talle mense verlore gaan oor hulle nie behoorlik oor die misleiding ingelig word nie en voortgaan salig onder die indruk dat hulle as geredde mense op pad hemel toe is.

Hoop die opsomming is voldoende soos benodig.

**FRANCOIS GOUWS** - NG Gemeente Springs-Oos

Die kerkraad van die NG Gemeente Springs-Oos het vir my en br. Frans Pieterse afgevaardig om namens die gemeente die volgende sake tydens die Luisterbyeenkoms met die SDK te bespreek.

Die kerkraad van die NG Gemeente Springs-Oos is bekommerd oor uitsprake in die Media deur teoloë van die Ned. Geref. Kerk wat lidmate verwar en selfs laat twyfel oor geloofswaarhede, omdat dit in stryd is met die Woord van God asook die Belydenisskrifte. Veral uitsprake oor Jesus se liggaamlike opstanding, sy maagdelike geboorte, die bestaan van die duiwel en die gesag van die Woord (in ‘n post moderne samelewing) verwar lidmate.

Ek sal tydens my gesprek verwys na verskeie Koerantberigte asook die uitsprake soos in die vorige paragraaf genoem.

Dankie vir die geleentheid wat die SDK ons bied om hieroor gehoor te word.

**OUDL FRANS PIETSERSE -** NG Gemeente Springs-Oos

Ons beskrywingspunt by die afgelope sitting was hoofsaaklik daarop gemik om duidelike en verstaanbare antwoorde aan lidmate te gee, rakende die volgende:

1. Die gesag van die Woord, veral oor absolute waarhede. (Berigte in die media word nie deur NG Leiers bevredigende weerlê of verwerp nie.)
2. Besluite deur die Algemene Sinode oor die satan en die doop, veral oor satan. (Lidmate staan verslae – twee sogenaamde waarhede – dit kan tog nie.)
3. Die maagdelike geboorte. (Wetenskaplik kan dit nie – Ons weet – hier het ons egter te doen moet die Goddelike, die Skepper van alles uit niks.)
4. Die liggaamlike opstanding uit die dood – ons weet dit is nie ons bekende liggaam van vlees en bloed nie – dis iets anders maar tog ‘n liggaam.
5. Die weiering van NG leiers om standpunt in te neem en met ontwykend antwoorde kom i.v.m. homoseksuele dade; wonderwerke; die skepping.
6. Die swye rondom die feit dat die doop slegs ‘n teken is maar nie kan red nie. Berou, oorgawe, wedergeboorte bekering.
7. Les Bes. Dat die ware Christendom, humanisme se vyand is. Die gevaar van New Age leringe raaksien en mense regte totaal anders as die wêreld sien.
8. Dit het tyd geword dat die KERK (waarvan NG Kerk maar ‘n klein deeltjie is) standpunt inneem in ‘n God-onterede samelewing. Ons leiers moet ophou om weg te kruip agter algemene uitsprake soos – ek onderskryf die geloofsbelydenis- en eerder in openbare uitsprake persoonlik raak. 1 Petrus 3:15 “*In julle harte moet daar net heilige eerbied wees vir Christus die Here. Wees altyd gereed om 'n antwoord te gee aan elkeen wat van julle 'n verduideliking eis oor die hoop wat in julle lewe.”*

**PROF JOHAN JANSE VAN RENSBURG –** Vrystaat

**Broer voorsitter en geagte vergadering,**

1. **DANKBETUIGING**

Baie dankie vir die geleentheid om aan die luistergeleentheid deel te neem. Geluk aan die Sinode Hoëveld wat die eerste keer regtig iets doen om na beswaardes te luister. Daar is al geruime tyd ontevredenheid en besorgdheid oor leerstellige afwykings. Tóg was die enigste reaksie tot dusver dat dié wat hulle beorgdheid uitgespreek het, van leuens en verdagmakery beskuldig is. Sélf is ek van onwaarhede beskuldig, is my geloof in Kerkbode deur ‘n briefskrywer in twyfel getrek en is ek deur ‘n teolooog met skelwoorde belaster. Die hewige reaksie in Kerkbode, Kerkbode Aanlyn en verskeie Blogs is hiervan konkrete bewys.

1. **VERTREKPUNT**

Dit is uiters moeilik om ‘n enkele vertrekpunt vir die aanbieding te kies, aangesien dit ‘n multi-dimensionele teologiese probleem is. Dit is byvoorbeeld nie net ‘n akademiese probleem by ‘n sekere universiteit nie. Die probleem van leerstellige afwykings het omvangryke afmetings aangeneem. Ek beperk my aanbieding tot sekere wesenlike prinsipiële en praktiese aangeleenthede. Dit beteken dat die inligting in hierdie voorlegging kursories is. My boek “Jesus is die Een!” dien as verwysingsraamwerk en die meeste van wat ek in my voorlegging sê, word in die boek met voorbeelde gesubstansieer. Verdere inligting kan op navraag verkry word en as ek die geleentheid kry, kan ek volledig daarop uitbrei.

1. **BEDREIGING VAN DIE EVANGELIE**

Ek het in my boek *Jesus is die Een!* aangedui dat daar in die teologie van die Ontluikende Kerk, wat al hoe meer onder kerklike leiers steun geniet, duidelike aanduidings is dat die evangelie van Jesus Christus op velerlei wyse verdraai en verarm word. Die teologiese motivering hiervoor is dat ons die evangelie nuut aan ‘n postmoderne wêreld moet verpak (JVR, 2011:61-68).

1. **UNIVERSALISME**

Waarskynlik onder invloed van die Ontluikende Kerk en die New Age Beweging het die leer van die universalisme weer uiters populêr geword (sien JOY,Junie 2011:22-27). Dit is klaarblyklik nie polities korrek om ‘n ekslusiewe geloof (Jesus is die enigste verlosser) te verkondig nie. So word die Christelike geloof ook nie langer as die enigste geloof en weg tot saligheid beskou nie. ‘n Kollega wat in erediens in ‘n NG Kerk bywoon, vertel dat die leraar die diens met die volgende seëngroet begin: “Ek groet u in die naam van die God van Islam, die God van die Jode, en die Vader van Jesus Chriustus”. Nog ‘n ander leraar verklaar van die kansel af dat dit nie nodig is om Jesus aan te neem nie, aangesien almal kinders van God is. Tydens ‘n akademiese seminaar het ek in my aanbieding verwys na die universalisme wat in populariteit toeneem. Een van die dosente het my na die tyd meegedeel dat hy nie langer ‘n ekslusiewe geloofsbeskouing kan handhaaf nie (JvR, 2011:69-74).

1. **SKRIFBESKOUING**

Hoe is dit moontlik om ‘n unversalistiese beskouing te hê as die Skrif uitdruklik verklaar dat daar geen ander manier is waarop ons gered kan word nie? Die enigste wyse waarop dit gedoen kan word, is om die hermeneutiek (die sleutel tot die verstaan van die Skrif) te wysig. So word daar byvoorbeeld beweer dat Christus se sterwe aan die kruis nie ‘n plaasvervangende en versoenende karakter gehad het nie maar slegs ‘n illustrasie vir Jesus se volglinge is om hulle lewe vir hulle naaste op te offer. ‘n Ander hermeneutiese benadering is om Jesus se versoeningsdood vir alle mense geldig te maak, sodat alle mense daardeur gered word. Dit het die implikasies dat mense nie tot Christus bekeer moet word nie, dat sending nie meer impliseer dat mense uit hulle nie-Christelike geloof opgeroep moet word om Christene te word nie, ensovoorts. Om navolgers van Christus te word, beteken dan nie om Christus as Verlosser aan te neem nie, maar bloot om sy lewe en voorbeeld van diens na te volg. Hierdie gedagte het klaarblyklik ook in predikante wat navolgers van die Ontluikende Kerk is, posgevat en word volgens talle getuienis van lidmate reeds van kansels verkondig (sien verder JvR, 2011:91-98).

**6** **’N NUWE HERMENEUTIEK?**

Hoewel die N.G.Kerk met talle Algemene Sinodes ons Skrifverstaan en- gebruik uiteengesit het, vind die onverklaarbare verskynsel tydens die Algemene Sinode van 2011 plaas dat die Sinode besluit om dit aan mense oor te laat of hulle in die werklike bestaan van die duiwel glo. Verskeie kerkleiers het in die openbaar verklaar dat hulle nie aan die bestaan van die duiwel kan glo nie. Niemand het egter daaraan gedink om aan die lidmate leiding te gee oor hoe hierdie besluit die Skrifverstaan beïnvloed nie.

Die akute vraag is byvoorbeeld of Jesus Hom dan vergis het deur duiwels aan te spreek en uit te dryf wat nie bestaan nie.? Hoe het Hy as Seun van God nie geweet dat daar nie duiwels is nie? En hoe moet Paulus en Petrus se uitsprake dan verstaan word? Die hermeneutiese beginsel waarmee die verlsag aan die Sinode gewerk het, was dat die Bybel in pre-moderne taal geskryf is en dat post-moderne mense nie hierdie taal kan aanvaar nie. Duiwels en engele is eenvoudig nie deel van ‘n postmoderne wêreldbeeld nie. Die probleem met hierdie soort hemeneutiek is egter dat die hele evangelie verander moet word tot ‘n metaforiese verhaal waarin niks letterlik verstaan mag word nie. Immers, die maagdelike ontvangenis van Jesus by Maria, Jesus se Goddelike natuur, sy opstanding en hemelvaart kan dan ook nie deur ‘n postmoderne wêreldbeeld geakkomodeer word nie. Dán bly daar weinig van die evangelie oor.

Wat veral ook van hierdie soort Skrifhantering hinder, is dat daar op ‘n selektiewe wyse te werk gegaan word. Wanneer kerkeenheid of die Belydenis van Belhar byvoorbeeld ter sprake kom, het voorstander geen probleem om ‘n direkte verwysing na die Skrif te gebruik om hulle standpunte te regverdig of te versterk nie. Wanneer dit egter kom by ‘n beroep op die Skrif oor die bestaan van die duiwel, word dit as fundamentalisme afgewys. Hoe preek predikante dan oor die Bose en die sogenaamde pre-moderne Skrifgedeeltes? Hoe moet lidmate dit verstaan? Waarom het die Sinode nagelaat om hieroor leiding te gee? Of hanteer ons nou die Skrif soos een dominee wat Bybelstudievrae uitdeel en dan sê dat die lidmate nie bekommerd moet wees of hulle die regte antwoorde gee nie, omdat daar nie regte antwoorde is nie?

1. **KONTEMPLATIEWE SPIRITUALITEIT** **(KS)**

In die byna koorsagtige strewe om nuwe maniere te vind om die kerk en die evangelie vir die postmoderne mens aantreklik te maak, word ons gedurig met slagspreuke gebombardeer wat ons aanmoedig om “buite die boks te dink”. Een voorbeeld is die uitdrukking: *“Eers ervaar, dán glo”. Hierdie benadering het waarskynlik sy oorsprong by Leonard Sweet.*. Sweet vind aansluiting by die teoloog Karl Rahner wat voorspel het dat die Christen van die toekoms die mistisisme nodig sal hê as hy hy/sy nie tot niet wil gaan nie. Volgens Sweet begin mistisisme by ervaring en eindig dit in teologie. Teologie word dus uit die “body-mind”- ervaring afgelei en nie uit die Bybel as God se openbaring aan mense nie. In plaas daarvan dat ons geestelike belewing op die Bybel gebaseer word, word ons idees oor God van ons ervaring afgelei! (Quantum Spirituality:76). Hierdie benadering word gekoppel aan ‘n tweede “uit-die-boks-uitdrukking”, naamlik: “Waarheid is nie in leerstellings nie, maar in verhoudings” (Nelus Niemandt, Beeld 15 April 2012).

Die “nuwe” benadering klink logies: Die kerk moet eerder met gasvryheid die postmoderne mens lok en betrek in eredienste wat gebruikersvriendelik is. Formele dienste met vasgestelde liturgieë en die strukturele prediking doen dit nie vir die postmoderne mens nie. Nee, ervaring is die wagwoord. Niemandt skryf: “Dit gaan alles oor ervaring” (2000:116).. Laat die buitestanders eers ervaar. In hierdie benadering moet ongelowiges selfs tot die viering van die nagmaal toegelaat word (Niemandt, 2000:96). Dan sal hulle belangstel om meer te weet en dan kan hulle tot geloof begelei word. Een skokkende voorbeeld van so ‘n diens is die sogenaamde “Cosmic Mass” wat in 2005 in Oakland (Amerika) deur Mathew Fox gehou is. Verteenwoordigers van alle gelowe is verwelkom en daar ‘n gesamentlik nagmaal gevier is. Hierdie skokkende byeenkoms kan op you-tube (http://video.google.com/videoplay?docid=1625633075153286458) gevolg word.

“Eers ervaar; dan glo”. Vanuit ‘n postmoderne epistemologie mag prediking nie kerugmaties-konfronterend wees nie; sonde en vergifnis pas nie in die denkskema van die postmoderne mens nie; die versoening van sondes deur die bloed van Christus is vir die postmoderne mens ‘n afstootlike gedagte; en monologiese prediking is klaarblyklik ‘n vreemde en onaanvaarbare manier van kommunikasie. Om hierdie struikelblokke te oorkom, word die erediens in die tradisie van die Ontluikende Kerk tot ‘n informele byeenkoms omvorm. Sang, musiek, moderne dans, gedigte en voorlesings speel ‘n belangrike rol terwyl besprekings oor die Bybel die Woordverkondiging vervang. Rooms-Katolieke en Oosterse mistiek word ingespan om ‘n ekstatiese belewenis te fasiliteer. Die sogenaamde *kontemplatiewe spiritualiteit*, waarvan die “centering prayer” ‘n eksponent is, stimuleer volgens getuienis intense emosionele ervarings, selfs tot op die vlak van bewyssynsverandering en die gevoel van “wedergebore te word” (volgens David Campolo se getuienis).

Hierdie mistiese ervarings staan as “Contemplative spirituality” bekend. Kontemplatiewe spiritualiteit (KS) is die gebruik van antieke mistiese praktyke ten einde ‘n alternatiewe bewussynstaat te presipiteer. Die teologiese voorveronderstelling van kontemplatiewe spiritualiteit is panteïsme en pan-en-teïsme. Spencer Burke, die vader van die konsep, verwys in hierdie verband na die sogenaamde “Desert Fathers” en die algemene konsensus is dat hulle die eerste Christen-mistici was. Kontemplatiewe spiritualiteit het begin om Oosterse of Middeleeus-Katolieke mantras as instrument te gebruik om ‘n veranderde staat van bewussyn te bewerkstellig. Evangeliese geloof is met KS vervang om ‘n beter ervaring van God moontlik te maak. Die geloofsleer het minder belangrik geword en die obsessie om God te ervaar het oorheers. (sien verder die webtuiste . <http://www.lighthousetrailsresearch.com/contemplativespirituality.htm>).

Brian McKlaren skryf in sy Generous Orthodoxy: “This new search has lead many of them back to Catholic contemplative practices and medieval monastic disciplines.” By talle EC-skrywers word die invloed van Katolieke denkers soos Thomas Merton (The Monastic Vision), Henri Nouwen (Spiritual Disciplines) en die centered prayer-idee van Thomas Keating (Intimacy with God) erken.

Die “centering prayer” het blykbaar oral posgevat. Verskeie gemeentes beoefen dit en dit was selfs deel van ‘n spiritualiteitskursus wat in die Vrystaat aangebied is. ‘n Teologiese student het in ‘n kerkpreek die erediens begin met die woorde wat gewoonlik by so ‘n “induksie” gebruik word. Dit behoort onnodig te wees om te betoog hoe vér hierdie praktyk van die Skrif en die gereformeerde spiritualiteit afwyk (Sien verder JvR, 2011:99-103; Kyk ook na Roger Oakland se bespreking van Tony Campolo se sogenaamde wedergeboorte deur “centering prayer” by [**www.understandthetimes.org**](http://www.understandthetimes.org/)).

1. **POST-TEïSTIES EN PAN-EN-TEïSTIES**

Prof. Julian Müller skryf in Beeld (6 Maart) dat hy nie ‘n ateïs wil wees nie. Hy beskryf homself eerder as ‘n post-teïs. Dit beteken dat hy finaal afskeid geneem het van die idee van ‘n persoonlike God wat ‘n afsonderlike bestaan van ons voer en wat oor sekere eienskappe soos almag, goedertierenheid en geregtigheid beskik. Hy skryf: “Ek, aan die ander kant, sou myself ’n post-teïs wou noem. Dit beteken ek aanvaar doelbewus dat daar ’n era met denkwyses en taal oor God verbygegaan het.” Hy skryf die gedagte van ‘n persoonlike God toe aan menslike denkkonstruksies. Hy verduidelik: “Ons het eenvoudig begin om God gelyk te stel aan ons selfgeproduseerde begrippe/taal/dogma oor God”. Dit is duidelik dat Müller se teologiese vertrekpunt ‘n streep deur elke artikel van ons geloofsbelydenis trek.

Die ruimte ontbreek egter om ‘n volledige bespreking te gee. Panteïsme is skynbaar die wyse waarop Julian verkies om nou in God te glo omdat dit makliker is om die gedagte van ‘n skeppende God met evolusie te vervang. In sy *Quantum Spirituality* beskryf Sweet ‘n kosmiese Christus. “Dit is my liggaam” impliseer volgens Sweet dat God en kosmos een is: “This entails a radical doctrine of embodiment of God in the very substance of creation”. Dit is nie moeilik om te sien hoe die kosmiese Christus en die eenheid van God en kosmos tot panteïsme lei nie. Volgens Yungen (2006, A Time of Departing: 53) is pan-en-teisme by die EC die populêre beskouing oor God.

**9** **GEREFORMEERDE LEER EN IDENTITEIT**

Nelus Niemandt skryf: “Die frustrasie oor die beheptheid met denominasionele strukture loop oor. Tony Jones, een van die leiers van die ontluikernde kerke in die VSA, dink nie denominasies het enige kans in ‘n postmoderne wêreld nie en sê selfs dat denominasionele strukture die koninkryk van God in die wiele ry”.(Niemandt, 2000:41). Die gereformeerde denominasies is dus onder druk. Niemandt vervolg: “As daar oor ‘n paar duisend jaar na hierdie fase van die kerkgeskiedenis teruggekyk gaan word, gaan die vermenigvuldiging van denominasies waarskynlik as die mees problematiese erfenis van die Reformasie beskou word. Dit het baie te doen met die modernistiese manier waarop belydenisskrifte in denominasies funksioneer. Dink maar aan die manier waarop Jesus se lewe en betekenis net verstaan word deur die eensydige dogmatiese bril van ons belydenisse. Daar word so eng gefokus op dogmatiese debatte oor die aard en natuur van Jesus dat die Jesus wat tussen mense gewoon en mense genees het, vervaag .Dit is egter juis die einste Jesus wat aarde toe gekom het, dissipels gemaak het en hoop gebring het, wat die fokus van egte geloof is.” (idem). Beteken dit dat egte geloof dan nie in leerstellings oor Jesus gesetel is nie, maar in die navolging van sy voorbeeld? Dit is duidelik dat die stelling: “Eers ervaar; dan glo”, en “Die waarheid is nie in leerstellings nie…”, groot verwarring oor die geloof kan skep en nie so onskuldig is nie, omdat dit direk teenoor die gereformeerde leer en identiteit stelling inneem.

1. **CHRISTELIKE BOEKWINKELS**

Die vraag word dikwels gevra of die invloed van die Ontluikende Kerk werklik so betekenisvol is en of dit nie maar net ‘n probleem in Amerika en Europa is nie. Ek was verbaas om te verneem hoeveel lidmate nie net ingelig is, maar selfs tot teologiese beoordeling van skrywers en boeke in staat is. Die invloed van Christelike boekwinkels moet nie onderskat word nie. Sekere boekwinkels (ek laat hulle name weg maar kan hulle presies identifiseer) verkoop boeke van Leonard Sweet en die Ontluikende Kerk. Rob Bell se boek *Love Wins* is deur een van ons vooraanstaande boekwinkels verkoop. Daarin beredeneer Rob Bell dat daar geen sonde, hel of straf is nie en word die hele leer van verlossing deur Jesus Christus op losse skroewe geplaas. Prof. Nelus Niemandt het volgens ‘n berig in Rapport (2 April 2011) aan Johannes de Villers gesê dat hy nie Rob Bell se siening as ongehoord beskou nie! Hy word deur De Villiers soos volg aangehaal: “Die Wêreldraad van Kerke het in 1989 gesê daar is geen ander weg van verlossing as Christus nie, maar dat ons terselfdertyd nie beperkings op die reddende krag van God se wil kan plaas nie. Wat ek van Bell se boek waardeer, is sy radikale fokus op God se liefde en dat dit genoeg is om uiteindelik mense tot ’n nuwe lewe te beweeg. God se wil dat almal gered word, is deurslaggewend”.

Nog ‘n boek wat in een van die Christelike tydskrifte geadverteer word, is ‘n boek van Darrin Hufford met die titel: “Wie is God regtig?” Die subtititel is: “:Die leuens wat godsdiens ons laat glo”. Die boek word in die advertensie deur Tony Campolo, een van die leiers van die Ontluikende Kerk, onderskryf. Hy skryf oor die boek: “’n Boek wat soveel insig bied, maar maklik lees en jou sal help om te verstaan wie God is”. Dit is dieselfde Campolo wat getuig het dat hy deur die “Centering prayer” wedergebore is. Die lys van boeke wat die teologie van die Ontluikende Kerk propageer, is indrukwekkend lank. As hierdie boeke in Christelike tydskrifte geadverteer word en in Christelike boekwinkels verkoop word, skep dit die indruk by lidmate dat daar niks mee verkeerd is nie en word hulle maklik deur mooi gedagtes beïnvloed.

**11 SLOT**

Graag spreek ek weer my dank uit vir die geleentheid om ‘n bydrae te lewer. Ek beklemtoon dat my skrywes en optredes die afgelope tyd nie teen persone gerig is nie, maar teen leerstellige afwykings en oneffe uitlatings wat vir lidmate uiters verwarrend is. Terwyl ek hierbo na prof. Nelus Niemandt verwys, is dit vir my belangrik om te beklemtoon dat ek die hoogste agting vir sy persoon en sy bekwaamheid as voorsitterr van die Algemene Sinodale Moderamen het. Hy is uitnemend toegerus om op hierdie tydstip in die geskiedenis die N.G.Kerk te lei.

**DR SM VAN VUUREN**

Lidmaat van die gemeente Witfield in Boksburg

**From:** Samuel [mailto:smvv@absamail.co.za]

**Sent:** 10 September 2012 03:41 PM

**To:** As Koorts

**Subject:** ONTMOETING MET LUISTERPANEEL

Beste Dr Koorts

In reaksie op u uitnodiging om die Luisterpaneel te ontmoet op 10 Oktober, versoek ek dat ek toegelaat word om ‘n voorlegging te maak.  Ek sou graag wou praat oor die riglyne wat die Algemene Sinode in 2002/2004 aanvaar het re die gesag van die Skrif.  Ek sou in aansluiting daarby wou praat oor die minagting van ons Gereformeerde belydenisskrifte, wat die liberale teologie die geleentheid gegee het om in ons Kerk pos te vat. Ek sou ook wou bydra daartoe om te soek na moontlike oplossings vir die probleme. Myns insiens moet die klem val op laasgenoemde aspek, want DIT is per slot van rekening die sin van enige aksie om moontlike dwalinge te bestry.

Miskien sou dit die SDK help in sy besluit oor my deelname as ek vermeld dat ek gedurende die tagtiger- & negentiger-jare lid van die Kuratorium en van die Dagbestuur van die Kuratorium by die Teologiese Fakulteit by Tukkies was.  Weliswaar nie ‘n baie populêre lid nie, omdat ek my telkens uitgespreek het teen standpunte wat ek as strydig met ons Gereformeerde leer beskou het.  So het ek deel gehad aan die Dagbestuur se hantering van die lywige beswaarskrif teen teologiese standpunte van dosente wat deur lede van die Sinode van Wes-Transvaal aan die Kuratorium gestuur is.

Indien die byeenkoms  oor die etenstyd heen sou duur, sal ek uit die aard van die saak bly vir middagete.

Dankie vir u aandag & groete.

 [Dr]  SM van Vuuren

 Lidmaat van die gemeente Witfield in Boksburg

e-posadres:   smvv@absamail.co.za

SM van Vuuren

**MEMORANDUM i.s. SINODEBESLUIT 2012**

1. OPDRAG VAN DIE SINODE

Soos volg saam te vat:

1.1 Teoloë, wat lidmate van die Nederduitse Gereformeerde kerk is, maak uitsprake in die media wat ‘n afbrekende invloed het op die geloofslewe van kerkmense.

1.2 Sulke uitsprake is strydig met geloofswaarhede wat vir die Kerk belangrik is, aangesien dit gegrond is op die Heilige Skrif en die belydenisskrifte van die Kerk [2.1]

1.3 Sulke uitsprake bevat ,,vermeende dwalings” [2.2].

1.4 Hierdie dwalinge vloei uit teologiese strominge in die Kerk wat die gesag van die Skrif & belydenisskrifte aantas [2.3].

1.5 Die Sinode het dit as ‘n saak van dringenheid beskou [2.2].

2. OPTREDE VAN DIE SINODALE DIENSKOMMISSIE

2.1 Dit is verblydend dat die SDK besluit het om na die besware te luister. Feit is: in die openbare media kry dwaal-standpunte wye dekking, teenoor die baie beperkte dekking wat die ,,behoudende” standpunte ontvang. Die rede wat aangegee word, is dat dwalinge “nuus” is. Dit geld selfs vir die Kerk se eie amptelike blad, Die Kerkbode. Ek het self ervaar dat briewe/artikels wat ek aangebied het vir publikasie en waarin ek die Gereformeerde standpunt stel, nie gepubliseer word nie.

VOORBEELD 1. In 2001 het ek in ‘n artikel vir Die Kerkbode ‘n vergelyking getref tussen die ongeloofstandpunt van die teoloog Ben du Toit (*God? Geloof in ‘n postmoderne tyd*) en die geloofstandpunt van die rooms-katolieke historikus Paul Johnson (The quest for God) – albei se soeke na God. Dit het in die snippermandjie beland.

Die duidelike waarskuwing teen Du Toit se benadering het nooit die aandag van lidmate bereik nie.

2.2 Du Toit het die Bybel beoordeel m.b.v. wetenskaplike teorieë wat hy onkrities oorgeneem het, o.a. die oerknal- en die evolusieteorie. Juis dit toon een van die teologiese strominge in die Kerk aan: om die Skrif te beoordeel in die lig van wetenskaplikes se teorieë. Volgens hierdie benadering het wetenskaplike navorsing “bewys” dat die Heilige Skrif onbetroubaar is. Dit word ‘n benadering van wetenskap vs Bybel.

Ons vind hier ‘n anomalie: met groot gebaar word beklemtoon dat die Bybel nie ‘n handboek vir die wetenskap is nie, maar onmiddellik daarna word die Bybel soos ‘n wetenskaplike handboek geëvalueer met *quasi*-wetenskaplike norme!

VOORBEELD 2. Hierteen het ek beswaar gemaak deur gedurende 2010 ‘n brief aan Die Kerkbode te rig waarin ek verduidelik het hoe wetenskaplike navorsing met hipoteses werk, en nie met ,,eksakte feite” nie. Die brief het lêer 13 gehaal.

2.3 Die rol van die media moet dus nie onderskat word in die proses van aftakeling van die geloofslewe nie. Die Kerk behoort ‘n verantwoordelike liggaam te hê wat reageer op media-berigte en wat teologiese rigtings vir lidmate in perspektief stel.

2.4 ‘n Onvrugbare weg: Gedurende die laat 1990’s het Sinode Wes-Transvaal ‘n lywige beswaarskrif, opgestel deur ‘n leraar uit sy gebied, na die Kuratorium van die Teologiese Fakulteit aan die UP vir hantering deurgestuur. Die geskrif het besware bevat teen uitsprake van al die teologiese dosente aan die Fakulteit, behalwe twee. Die Dagbestuur het die geskrif na die verskillende dosente verwys vir hulle antwoord. Die resultaat was persoonlike aanvalle op die persoon van die beswaarmaker, veral op sy akademiese prestasies as teologiese student. Verder was die antwoorde niksseggend. Die uitsondering was wyle prof Johan Heyns, wat ‘n nederige en duidelike uiteensetting gebied het van wat hy gesê het. Die beswaarskrif is opsy geskuif, en die leraar het die NG kerk verlaat.

Elke beswaar wat daarna voor die Dagbestuur van die Kuratorium gedien het, het diep verontwaardiging by die dosente ontlok. Die Dagbestuur het, uit lojaliteit teenoor die dosente, die besware ligtelik hanteer. Gedurende my lidmaatskap van die Kuratorium is nie ‘n enkele dosent aangespreek oor dwaalleer nie. Beswaarde lidmate is gereeld afgemaak as “fundamentaliste”.

3. MINAGTING VAN DIE HEILIGE SKRIF

Die Skrif word in die teologie beskou as ‘n boek met tweërlei oorspron g, nl. ‘n Goddelike en ‘n menslike kant. Die beswaar wat liberale teoloë opper, is dat daar in die verlede te veel klem geplaas is op die Goddelike kant ten koste van die menslike. Met die opkoms van die wetenskap is “bewys” die Bybel is ‘n gewone menslike boek, wat vol foute is.

Die werk van die *Auctor Primarius* in die totstandkoming van die Bybel word dus geminag, en sodoende ook die Persoon van die Primêre Skrywer. Die bewering van die skrikritici dat hulle juis erns maak met die Bybel teenoor die oppervlakkigheid van die sg. *fundamentalisme* van die verlede is logies onhoudbaar. Die Skrif se oorvloedige selfgetuienis oor sy Goddelike oorsprong (bv. Hebreërs) word verwerp. Hoe ernstig staan iemand teenoor getuienis wat hy as foutief verwerp!

Dit is egter nie net predikante wat lidmate se geloof ondermyn nie. Die Algemene Sinode self het dit gedoen met sy sg. Riglyne vir die gesag van die Skrif (2002). Volgens daardie besluit het die wetenskap “bewys” dat die Bybel “eindeloos” vol foute is. Daarvolgens wemel die Bybel van die foute. Daardie stuk dien as ‘n regverdiging van die liberale skrifbeskouing. Dít is die skrifbeskouing wat deur die media die Kerk ingedra is. Die boodskap was dat lidmate nie die Bybel té ernstig moet opneem nie. Daarmee is die gelowige se enigste bron van sekerheid onder hom weggeruk. En dit ter wille van die wetenskap wat feitlik jaarliks verander!

 VOORBEELD 3. Dink aan die groot veranderinge wat aangebring is vanaf Newton se vaste teorie van swaartekrag na Einstein se teorieë van relatiwiteit, verander deur *quantum*-teorie, verander deur die sg. *string*-teorie, wat intussen ook onder skerp kritiek deurloop ... .

As ons predikante tog net krities wil lees – én wyer lees as hulle preek-/lesingvoorbereiding!

VOORBEELD 4. Dink in hierdie verband aan die bekende astro-fisikus, prof Peter Coles, se skerp kritiek op die rol van die pers in die oneerlike verheffing van wetenskaplikes tot *priests laying down the law with equivocation. The more esoteric the theory, the further it is beyond the grasp of the non-specialist* [o.a. predikante]*, the more exalted is the priest. It is not that the public want to* ***know*** *–* ***they want not to know but to believe****.* [p. 64]. Hy eindig sy betoog met die volgende waarskuwing aan die leek: *Science is not a religion, and should not pretend to be one.* [p. 65] [Peter Coles. 1999: Einstein and the Total Eclipse].

Is dit nie ‘n skitterende waarskuwing aan die adres van wetenskaplikes en predikante nie? Moes die Algemene Sinode van 2002 nie eers aandag gegee het aan sulke eerlike oproepe voor hy so ‘n kritieke besluit geneem het nie?

VOORBEELD 5. In 2002 het ek ‘n brief aan Die Kerkbode geskryf waarin ek sterk beswaar gemaak het teen die liberalisme in die Riglyne en my kategories daarvan gedistansieer het. Ná twee dringende oproepe is my brief uiteindelik gepubliseer.

VOORBEELD 6. Ben du Toit se ongeloofsteorie (*God? Geloof in ‘n postmoderne tyd*) is, ironies genoeg, met die prestige Andrew Murray-prys bekroon. M.a.w. dit word aan lidmate en die Kerk aanbeveel as van hoogstaande wetenskaplike kwaliteit, terwyl Coles waarskynlik sy kop sou geskud het oor die ongelooflike naïwiteit daarvan.

Die minagting van die Skrif word kerklik gesanksioneer; twyfel oor die betroubaarheid van die Heilige Skrif word aanbeveel!

4. MINAGTING VAN DIE BELYDENISSKRIFTE

4.1 Die wortel van die kwaad. Tot aan die einde van die vorige eeu is kerkordelik erns gemaak met die belydenisskrifte. Art. 1 van die Kerkorde het die drie Gereformeerde belydenisskrifte as grondslag van die Nederduitse Gereformeerde Kerk se eie identiteit neergelê. Predikante is verplig om getrou daardie grondslag op die lidmate se hart te druk. Almal moes hulle onderwerp aan die gesag van die Skrif en die belydenisskrifte. Om dit sinvol te kon doen, moes gemeentes weet wat die inhoud van die Kerk se belydenis omvat. Ringe moes toesig hou oor die predikante se eerbied vir die Kerk se besondere Gereformeerde identiteit. Voor belydenisaflegging moes mense onderrig word in die belydenisskrifte.

Mettertyd is die belydenisskrifte op die agtergrond geskuif. Predikante wou nie meer buig onder gesag nie, wat ‘n algemene verskynsel in die samelewing was. Hulle wou vryheid ervaar, die vryheid om self te besluit oor wat hulle wil glo. *Liberté* het die wagwoord geword in die sekulêre lewe, en die kerk moes ook buig voor daardie ‘vryheids’-drang. Ongeag die gevolge vir die KERK. Maar: waar daar nie gesag is nie, is daar ook nie orde nie. Orde en gesag en is nou eenmaal bedmaats.

VOORBEELD 7. Met die verskyning van die nuwe handboeke vir die kategese in die NG Kerk aan die einde van die vorige eeu is die belydenisskrifte doelbewus weggelaat. Die verskoning wat gegee is, was dat die dooplidmate die Bybel moet leer en nie die Kerk se leer nie. Die boodskap wat oorgedra is, was dat **Skrif en geloofsleer onversoenbaar is.** Natuurlik was dit nie die bedoeling van die kerkleiers nie, maar dit was die implikasie. Erger nog: Protes teen dié benadering is geïgnoreer.

Dit was alles simptome van die minagting van die Kerk se identiteit. En kerkvergaderinge het dit amptelik gesanksioneer. Die kerkleiding dra ‘n deel van die skuld vir ons ellende. Enkele kerkrade het die handboeke verwerp en volhard by die belydenisskrifte, maar dit was oortreding van sinodale besluite.

Minagting van die belydenisskrifte het egter nie toe eers begin nie; dit was net die vrug van jare se minagting deur predikante. Die lekkerste grappe is gemaak rondom die die opsig van die ringe oor die prediking van die belydenisskrifte. Op ringsvergaderinge is ure lank gepraat oor finansies, terwyl toesig oor kategismusprediking belaglik gemaak is.

VOORBEELD 8. By elke ringsvergadering is heerlik gelag oor die predikante se bedrog by die vraag oor hoeveel keer uit die belydenisskrifte gepreek is. Predikante het maklik gelieg dat elke preek uit die belydenisskrifte was, terwyl die gemeente nooit eens die name van die belydenisskrifte in hul prediking gehoor het nie. Oor die leuens is grappe gemaak.

So is die gees van identiteitloosheid deur die geestelike leiers in die Kerk ingesleep. En so is die orde in die Kerk prysgegee omdat daar geen opsig meer oor predikante se bediening, veral die uitvoering van Kerkorde art. 48.4, uitgeoefen is nie. Die minagting van die belydenisskrifte in die NG Kerk lê diep, herstel sal ‘n totale hartsverandering by predikante verg.

4.2 Is belydenisskrifte dan belangrik? Vir baie predikante maak die belydenisskrifte nie sin nie. Sinloosheid lê ten grondslag van minagting. En tog wil hulle juis predikante van die Nederduitse GEREFORMEERDE Kerk wees. Dit is ‘n onverklaarbare anomalie!

VOORBEELD 9. Sommige gemeentes het hulle name verander: die naam Ned Geref Kerk word weggesteek; die gemeentes word “gemeenskapskerk/familiekerk/...”. Die naam Nederduitse Gereformeerde Kerk het skynbaar ‘n verleentheid geword; ‘n breë, vae, niksseggende naam word verkies. Die NG-identiteit is prysgegee. En tog eis hulle al die voorregte van gemeentes van die NG Kerk op. Dis soortgelyk aan die predikante wat nie die belydenisskrifte van die Kerk kan aanvaar nie, maar tog, ter wille van die salaris, predikante van die Kerk wil bly. Integriteit?

Volgens KO art. 1 het die NG Kerk ‘n baie spesifieke identiteit ontleen aan aan die Heilige Skrif as onfeilbare Woord van God en soos uitgedruk in die drie Formuliere van Eenheid. Dis die grondslag van haar bestaan as Gereformeerde Kerk. As sy daardie grondslag prysgee, kan sy nie meer aanspraak maak op die identiteit as Gereformeerde kerk nie. Sinode Hoëveld het dus ‘n wesenlike vraag aan die Algemene Sinode gestel met die vraag na die identiteit van die Kerk op pad vorentoe.

 VOORBEELD 10. Die Nederlandse teoloog, J Hendriks (Een vitale en aantrekkelijke gemeente), het in navorsing beginsels uit die Bedryfsielkunde op gemeente-opbou toegepas. Hy het vyf vereistes vir ‘n lewende gemeente gestel: die klimaat, leiding, struktuur, doelwitte & take, identiteitskonsepsie in die gemeente. Lg. faktor staan sentraal en die ander vier is daaraan verbind en in interaksie daarmee. ***,,Elke organisasie moet weet WIE EN WAT hy is”,*** was sy konklusie (kyk my art in Whitehead (Red), In die lig van die skietlood). Dis eintlik logies!

Daar wag ‘n moeilike maar onontkombare taak op die Algemene Sinode om weer die identiteit van die Kerk uit te spel, maar ook orde te skep in ‘n Kerk waar wanorde bestaan.

Dis reeds ‘n geruime tyd lank dat lidmate besorg is oor die rigting waarin predikante die Kerk sleep.

 VOORBEELD 11. In 1998 het die Teologiese Fakulteit aan die Universiteit van die Oranje Vrystaat ‘n konferensie gehou oor die tema: *Is die NG kerk nog die NG Kerk?* Anders gestel: Is die NG kerk nog Gereformeerd? Reeds in die vraag sit ‘n stuk twyfel oor die identiteit van die NG Kerk.

Die reël is dat as ‘n kerk onseker is oor haar identiteit dit deurwerk na die lidmate en na al die werk van die kerk. Die gemeente raak *anomies*, d.w.s. die orde word versteur. Is dit nie die beeld van die NG Kerk vandag nie: geen gesag, geen tug, geen orde nie? Die Kerk moenie die erns van die situasie onderskat nie.

 VOORBEELD 12. Hendriks haal ‘n bekende skrywer aan wat die gevaar duidelik gestel het: *Groepe wat in anomie verkeer en niks daaraan doen nie,* ***gaan onder****, so seker as wat twee maal twee vier is.*

Die handhawing van die Kerk se identiteit kan nie losgemaak word van gesag en orde nie. Individualisme verblind die individu vir die welsyn van die *collectivum* en spel gevaar vir die voortbestaan van die Kerk.

 VOORBEELD 13. GC Berkouwer [De Persoon van Christus, p. 7] vertel van die liberale predikant in die Nederlandse Hervormde Kerk, A Pierson, wat die kerk verlaat het omdat: *Aan de kerk te vragen haar grenzen uit te setten* (om liberales te huisves)*, staat gelijk met te vragen of de kerk haar* ***doodvonnis wil ondertekenen.*** *BLIJVEN in de kerk zou beginselloosheid zijn ...* [!]. Pierson se dwaling was sg. *modernisme*, wat die bonatuurlike, met name die wonderwerke, in die Skrif verwerp – soos die Nuwe Hervorming en sy ondersteuners in die NG kerk vandag in SA doen.

Die Nederlandse kerke het destyds reeds ingesien dat modernisme/post-modernisme/liberale teologie onversoenbaar is met die Geref leer. Gaan die NG Kerk haar eie doodvonnis onderteken?

5. DOODVONNIS VIR DIE GELOOF

Dit moet as ‘n “oomblik van helderheid” beskou word dat Sinode Hoëveld besorg was oor die dodende effek van die dwaalleer op die geloofslewe van lidmate onder sy sorg. Dit is immers die taak van die sinode om te sorg dat die geloofslewe van lidmate gebou en nie ondergrawe word nie. Sommige predikante vrees die Kerk gaan lidmate verloor indien sy weer klem lê op die gesag van Skrif en belydenis. Die vrees is seker nie ongegrond nie: daar sál lidmate wees wat die gesag van die Kerk verwerp, veral onder die predikante. Daarteenoor staan: tans verloor die Kerk lidmate wat soek na sekerheid in ‘n onsekere, stresvolle samelewing. Elke mens het ‘n behoefte aan ‘n *gevoel van sekuriteit.* Onsekerheid verhoog angs en stres.

 VOORBEELD 14. Mense stroom na gemeentes waar die sekerheid van die Christelike geloof beklemtoon word. Byvoorbeeld: een so ‘n gemeente het getroue, aktiewe lidmate wat oor die hele Witwatersrand woon. Daardie gemeente het ‘n populêre kursus met die tema *Ontdek die wonder van God se Woord* aangebied. Dit word goed ondersteun!

Angs en stres is besig om ons mense se geloofslewe te ondermyn. Hulle soek sekuriteit by die Kerk. Baie predikante kan dit nie bied nie. Teleurgesteld soek hulle dit elders. Dis tragies-opvallend hoe gelowiges vandag na die “regte kerk” soek.

 VOORBEELD 15. My onbekende Pastorale Terapie-praktyk, wat konsentreer op die hantering van angs en stres, trek lidmate van oor die hele nabye-Oosrand. ‘n Hulpsoeker wat onder erge beroepstres ly, roep onlangs onder trane voor my uit: Wie sê daar is ‘n god? Is die Bybel nie maar net ‘n boek waarin mense hulle idees oor ‘n god neergeskryf het nie? As die Bybel so vol foute is, wat is waar daarin? En sy was ‘n aktiewe lidmaat. Sy het intussen opgehou om eredienste by te woon! Hoe bied mens sekerheid in ‘n kerk wat onsekerheid verkondig?

 VOORBEELD 16. In my M.A.-navorsing [Die verband tussen geloofsekerheid en angs] is ‘n baie sterk negatiewe korrelasie tussen geloofsekerheid en angs gevind, nl: ***hoe sterker die geloofsekerheid hoe laer die vlak van angs.*** Geloof kan angs hanteer! Die Kerk moet kennis neem. Ons lidmate soek sekerheid. Maar predikante is óók mense.

 VOORBEELD 17. In my doktorale navorsing (Die verband tussen sekere persoonlikheids- eienskappe en werkstevredenheid by die predikant) was ‘n belangrike resultaat: **predikante met sekerheid [roeping; oortuigings, ens] geniet ‘n beduidend hoër vlak van werkstevredenheid as diegene met onsekerheid.** Die groep predikante met sekerheid was effektiewer in hulle bediening as die groep sonder vaste sekerheid.

6. KONKLUSIE

Mens wonder of Sinode Hoëveld besef hoe belangrik sy besluit was, nie net vir die voortbestaan van die Kerk nie, maar ook vir die gesonde klimaat, duidelike leiding, opbouende struktuur, skriftuurlike doelwitte & take in die Kerk. Die hoofdoelwit hoef ek nie uit te spel nie, nl: die REDE vir die bestaan van die Ned Geref Kerk in Suid-Afrika!

Dr Samuel van Vuuren

**VOORLEGGINGS ONTVANG MAAR KAN NIE BYWOON NIE**

Die enkele voorleggings van lidmate wat nie teenwoordig kan wees nie, klassifiseer onder die "ander bronne". Daar sal by die Luisterbyeenkoms daarvan melding gemaak word en dokumente waarvan die SDK behoort kennis te neem, sal ingedien word. Die voorleggings van mense wat nie teenwoordig kan wees nie is:

1. Yf Veldhuizen
2. Pieter Pelser
3. Gideon Aggenbach
4. Student (Anoniem)
5. Danie du Plessis
6. A de W Rossouw

Daar is drie mense wat nie persoonlik teenwoordig kan wees nie, weens omstandighede. Twee mense woon in die Kaap en dit is nie moontlik vir hulle om die reis te onderneem nie. Hulle is egter gevra om 'n voorlegging op skrif te stel, om ook vir hulle 'n geleentheid te gee om vir die Kerk te sê waaroor hulle onsteld is.

**From:** Jan Louw [mailto:janenamor@telkomsa.net]

**Sent:** 14 September 2012 09:03 AM

**To:** As Koorts

**Subject:** Voorlegging Luisterbyeenkoms

Yf Veldhuizen kan ongelukkig nie die Luistergeleentheid bywoon nie, maar het 'n voorlegging ingedien. Sien aangeheg.

**Yf VELDHUIZEN –** Oostelike Sinode

**TITEL: ’N PERSOONLIKE PERSPEKTIEF OP DIE HANTERING VAN SEKERE GELOOFSAKE IN DIE NED. GEREF. KERK**

1. **TITELVERKLARING**

Ek is glad nie ten gunste van lang titels wat ’n mens uitasem laat nadat dit gelees is nie. Laat my asseblief toe om onmiddellik hierdie titel te kwalifiseer. Ek besef terdeë dat:

1. “’n Persoonlike perspektief” op subjektiwiteit kan dui. Ek probeer geensins om hierdie persepsie te verantwoord, te motiveer of weg te redeneer nie. Die persepsie is persoonlik van aard en kan onder geen omstandighede as ’n goed wetenskaplik-nagevorste verslag beskou word nie.
2. Ek besef dat “sekere geloofsake” vaag, onduidelik en dus in effek niksseggend is, maar ek hoop en vertrou dat die sake wat ek onder u aandag wil bring meer duidelik en spesifiek sal raak, namate die voorlegging vorder.
3. “Die Ned. Geref. Kerk” is ’n “kombers-“ stelling – dit is ’n veralgemening en wat my betref is veralgemenings (sonder wetenskaplike bewyse) onregverdig, omdat almal onder dieselfde kam geskeer word. Dit is dus onregverdig. Wanneer ek dus na “predikante” verwys, bedoel ek nie al die predikante van ons kerk nie, want ek ken hulle nie almal nie. Wanneer ek na “predikante” verwys, dan is dit na die predikante wat ek ken en meer spesifiek nog, die enkeles van hulle met wie ek die sake wat sal volg, bespreek het.
4. **PERSOONLIKE AGTERGROND**

Ons ken mekaar nie en dus is dit begryplik dat u meer van my sou wou weet, sodat u dit wat ek meedeel in konteks kan plaas en die geloofwaardigheid, geldigheid en betroubaarheid daarvan kan evalueer.

My naam is Yf Veldhuizen. U is meer as welkom om na my profiel op “facebook” te kyk. Ek is ’n produk van Hugenote Kollege (1973-1975). Dit was in die jare toe dr. D.G. van der Merwe rektor was en onder die leergesag van onder andere die formidabele dr. (later prof. aan Stellenbosch) Danie du Toit. My hoofvakke was Teologie, Maatskaplike Werk, Sosiologie en Sielkunde. Ek glo dit is akkuraat om myself te beskryf as ’n behoudende (van die vyf sola’s, die algemene belydenisse en die drie formuliere van enigheid) Christen te beskryf.

1. **VOORLEGGING**

Die sake wat ek aanroer het almal een gemeenskaplike faktor, naamlik dat ek antwoorde by predikante of in die standpunte van die breëre gesaghebbende strukture van ons kerk gesoek het, maar ek is jammer om dit te moet sê, my belewenis is dat dit grootliks tevergeefs was.

* 1. **Die teodisee vraagstuk**

Hierdie vraagstuk het ek vir myself geformuleer aan die hand van die vraag: “Wat is die sin van swaarkry in die lewe?” Dit is ’n vraag wat vir my persoonlik van groot belang is, veral gegewe die konteks van die ander geloofsuitsprake waarin dit staan. Elke mens wil seker weet hoekom dit nodig is om swaar te kry, maar die Christen het veral ’n stryd hiermee, omdat dit skynbaar so moeilik is om dit sinvol in te pas by die res van *“Pateriologie”* of die leer oor die karakter van God. Behalwe vir die “hoekom”- vraag is daar natuurlik ook nog die “hoe ontsnap ek hiervan”- vraag.

Die somtotaal van die verklaring vir die kwaad, “hulp” en ondersteuning wat ek gekry het, kan opgesom word as: “Dis die wil van die Here, glo net en kom ons bid saam.” Ek herinner my aan ’n spesifieke insident waar ek en my vrou na ’n redelik bekende predikant gaan luister het, wat ’n groep sou toespreek oor “hoe om swaarkry te hanteer”. Die gewone goed is gesê, maar as voorbeeld van hoe kragdadig gebed is, noem hy toe as voorbeeld dat hy en sy vrou tydens ’n vakansie ’n skildery gesien het wat sy graag wou hê, maar dat hulle nie geld daarvoor gehad het nie. Toe bid hulle daaroor en op ’n wonderbaarlike manier kry hulle toe geld en kon die skildery koop.

Ek hoop u kan ons ontnugtering begryp – ons wou weet hoe ons as Christene ons swaarkry moet hanteer en die predikant se skynbare ergste blootstelling aan swaarkry was dat hulle nie dadelik genoeg geld gehad het nie en eers daarvoor moes bid.

Ja, ek weet ons kerk kan kwalik verantwoordelik gehou word vir ’n enkele predikant se optrede of uitlatings, maar ek noem hierdie insident om later ’n algemene opmerking te onderstreep.

Intussen was ek en my vrou op ons eie aangewese om te probeer om hierdie apologetiese vraagstuk sinvol op te los. Ek kan ’n oplossing aanbied, maar dit is ’n gesprek vir ’n ander geleentheid.

* 1. **Etiese vraagstuk**

U sal onthou dat daar ’n tyd gelede (en dalk nog steeds) ’n hele kwessie rondom homoseksualiteit was. Ek gaan nie alles probeer saamvat wat oor die saak gesê en geskryf is nie. Ek wil slegs my indruk wat op alle uitsprake gevolg het, weergee. Aan die sekulêre media het ek my nie gesteur nie – vir my was dit belangriker wat my kerk oor die saak te sê het.

Hierdie saak het geloofs, etiese, maar ook sosiale implikasies vir elke Christen. U sal beter weet as ek dat die inhoud van wat gekommunikeer word, belangrik is, maar ewe belangrik is die persepsie wat met die kommunikering geskep word; dit is in sekere opsigte belangriker as die spesifieke woordgebruik van die kommunikasie.

Die aanspreek van hierdie kwessie is deur die Algemene Sinode na gemeentes afgewentel. Voortvloeiend uit gemeentes gaan daar uit die aard van die saak baie verskillende en potensieel teenstrydige riglyne kom om hierdie saak aan te spreek. Die persepsie wat geskep is, is dat die Algemene Sinode nie leiding geneem het soos wat hulle mandaat vereis nie, maar dat hulle eerder hulle verantwoordelikheid vir aanspreeklikheid ontduik het.

Ek wil dit weereens beklemtoon – hierdie is ’n persepsie wat geskep is. Indien daar ’n aantyging sou wees dat die Algemene Sinode hulle verantwoordelikheid ontduik het, laat ek my geensins uit oor die meriete van so ’n aantyging nie.

* 1. **Geloofsuitsprake**

Ek wil dit glad nie onomwonde en kategories stel dat daar ’n wetenskaplik-bewysbare korrelasie tussen die twee onderstaande feite is nie. Dit is weereens net my persepsie, maar ek glo ek het redelikerwys aangedui hoe belangrik persepsies kan wees.

’n Hele ruk gelede is daar geloofsuitsprake in die openbare media en op openbare verhoë deur sekere van die mees bekende teoloë van ons kerk gemaak. Binnekort daarna verskyn prof. Adrio König se boek ,“Die evangelie op die spel.”

Meer onlangs verskyn prof. Julian Muller se boek,“Om te mag twyfel,” meer onlangs opgevolg deur prof. Janse v. Rensburg se boek, “Jesus is die een!”

Ek besef dat al die uitsprake waaroor dit hier gaan in privaat hoedanigheid gedoen is en dat diegene wat dit gemaak het, ’n onvervreembare reg het om dit te mag doen.

Ek het myself hierdie vraag gevra: “Waarom het proff. König en Janse v. Rensburg genoop gevoel om hulle boeke te skryf?” Die antwoord is sekerlik omdat hulle die ander kant van die saak wou stel. Maar stel die vraag bietjie anders: “Sou dit vir hulle nodig gewees het, sou hulle genoop gevoel het om hulle boeke te skryf, as daar al reeds dokumentasie van Algemene of streeksinodekant af was wat reeds hierdie saak aangespreek het? Wat reeds aan lidmate leiding oor hierdie sake kon verskaf het.

Dalk is daar sulke dokumentasie vanaf Algemene of ’n streeksinode kant af, maar so iets is onbekend aan die gewone lidmaat en beteken vir hom of haar dus niks nie.

1. **ALGEMENE OPMERKINGS**

Tot dusver was dit wat ek genoem het van ’n meer vanuit persoonlike belewenis, maar vergun my ook asseblief die volgende opmerkings van ’n algemene aard.

1. In beide die persoonlike sake en die sake van meer algemene belang is na persepsies verwys. Vir al wat ek weet is daar baie lidmate wat my persepsies, of soortgelykes, deel. Die persepsie wat by my gelaat is, is dat ons kerk nie weet hoe om sekere of baie sake te hanteer en/of antwoorde op baie vrae het nie. Die feit dat van die voorste teoloë in ons kerk weliswaar in hulle privaat- hoedanigheid teenstrydige uitsprake maak, is veral verontrustend. Veral verontrustend omdat dit nooit vanaf Algemene of streeksinode-kant af (of deur hulle self) duidelik gestel word dat hulle, in hulle privaat-hoedanigheid praat nie. Die “stilte” vanaf die gesagstrukture van ons kerk se kant lyk vir baie na stille instemming. Maar stille instemming vir wie, of watter kant van die teenstrydighede?
2. ’n Verdere persepsie is dat ’n vakuum besig is om te ontwikkel (of reeds ontwikkel het). Aan die een kant word daar uitsprake gemaak deur teoloë na wie opgesien word en ook sekerlik predikante in gemeentes, in hulle privaat- hoedanigheid, verteenwoordigend van hulle eie persoonlike opinies.

In die middel is daar die vakuum van die gebrek aan amptelike standpunte rondom aktuele kwessies waarheen lidmate hulleself kan wend, sou hulle wou.

Aan die ander kant van die vakuum word lidmate grootliks aan hulle eie genade om hulle eie geloofsoortuigings uit te pluis.

Dit is vir my verkeerd. Die gewone lidmaat is die afgelope paar jaar met vele kontroversiële kwessies gekonfronteer en daar sal sekerlik nog baie wees en kom. Gemeet aan Efesiërs 4:11,12: “En dít is die “gawes” wat Hy “gegee het”: apostels, profete, evangeliste, en herders en leraars. Sy doel daarmee was om die gelowiges toe te rus vir hulle diens en vir die opbou van die liggaam van Christus.” Dit is my mening dat ons lidmate by te veel geleenthede gefaal word omdat hierdie gawes by wyse van spreke, nie toegepas word deur hulle na wie ons opsien nie.

1. Soos oorbekend aan almal, is die gees van die tyd postmodernisme. Ons leef tydens ’n realiteitsbeskouing van pluralisme, relativisme en skeptisisme. Dit is nie my bedoeling om hierdie verskynsels hier te bespreek nie, behalwe net om uit te wys dat hierdie beskouings reeds ons kerk se denke tot ’n groot mate binnegedring het, sonder, tot my beste wete, daadwerklike pogings vanaf die gesagstrukture of teologiese fakulteite van ons kerk om daarop te antwoord en dit teen te werk. Moet die “stilte” weereens as instemming geïnterpreteer word? ’n Luide “nee!” sal wel opklink, maar so ’n luide “nee!” is nie genoeg, bevredigend of oortuigend om die uitdaging aan te spreek nie.
2. Daar is al gesê: “Daar is statistieke en daar is die waarheid.” Ek gaan my nie oor een hiervan uitlaat nie, maar dit is weliswaar ’n meer of min aanvaarde feit dat lidmate die kerk verlaat. Die rede wat hiervoor aangevoer word deur sekeres wat bekend is daarvoor dat hulle ’n meer liberale ingesteldheid het, is omdat ons kerk nie “inklusief” (’n gelaaide term) is nie.

Die rede vir die kerkverlating is na my mening juis omdat ons kerk te “inklusief” probeer wees en dat baie lidmate verskuif na meer “behoudende” of “konserwatiewe” kerkverbande toe. Die persepsie het by lidmate inslag gevind dat die Algemene sinode te verdraagsaam geraak het in wat as behoudende Christenskap beskou moet word. Die rede vir die persepsie is die reeds-genoemde “stilte.”

Dit mag ook wees dat lidmate net doodgewoon ongeërgd geraak het jeens die diepte of intensiteit van hulle geloofsbeoefening. Maar dit is ’n ander problematiek wat op ’n ander manier aangespreek sal moet word.

1. Daar kan wel geredeneer word dat daar nie vooruit gesien kan word watter sake of geloofsaspekte kwessies sal word of waaroor daar vrae gevra sal word nie. Minimale navorsing sal egter aan die lig bring watter onderwerpe die mees algemeen van apologetiese belang is, waarop dan apologeties geantwoord kan word.
2. Dit mag wees dat daar slegs ’n paar lidmate is wat dieselfde persepsies as ek het, of dalk die minderheid, of die helfte, of dalk die meerderheid. Dit sal ek nie weet nie. U self sal ’n beter uitspraak oor so iets kan lewer. Maar dit sou dalk wenslik wees om ’n steekproef te doen om vas te stel wat die standpunte van lidmate is, sodat dienooreenkomstig opgetree kan word.
3. **AFSLUITING**

Ek wil nie die indruk laat dat ek probleem-gesentreerd is nie en wil graag op ’n positiewe, oplossing-gefokusde wyse afsluit.

Soos u weet, is daar in die algemeen drie vlakke van betrokkenheid:

* Waarnemers en ondersteuners;
* Deelnemers;
* Besluitnemers.

Beskou die waarnemers en die ondersteuners as die gewone lidmate. Dit word gladnie neerhalend bedoel nie, dit is net dat (gewoonlik die oorgrote meerderheid) verkies om op niks meer as hierdie vlak betrokke te wees nie, soos wat in sport die geval is.

Die deelnemers sou dan lidmate wees wat meer betrokke wil wees as om net waar te neem en te ondersteun. Dit is hulle wat gewoonlik op kommittees dien.

Verre syn dit van my om voorskriftelik te wees, maar oorweeg dit asseblief gerus om ’n komitee in die lewe te roep met die mandaat om te bepaal watter kwessies dit is en sou wees wat vir lidmate kontroversieel voorkom en formuleer proaktief standpunte hieroor.

Dit is die spesialiteitsveld van die apologetiek, wat daartoe in staat is om in samewerking met die vakwetenskap sistematiese teologie, sinvolle antwoorde te kan verskaf op die meeste geloofsvrae.

Indien so ’n komitee ooit in die lewe geroep word, sou dit sinvol wees indien die lede daarvan verteenwoordigend sal wees van behoudende christene op die kontinuum van lidmate, studente, leeraars en sinodale amptenare.

Die derde vlak van betrokkenheid is die besluitnemers en verwys na die sinode amptenare wat uiteindelik verantwoordelikheid vir die projek in al sy fases neem.

Die publikasie “Geloofsverklaring 2000” was vir my baie sinvol om die kernpunte van ons geloof weer te gee. Soortgelyke boekies, of selfs uitvou pamflette kan gebruik word om die komitee se standpunte oor te dra.

Mag u, in u werksaamhede deur onse Here Jesus so naby aan Hom gehou word dat u Sy asem op u wange kan voel. Ek is verseker dat Hy u die wysheid sal gee om Sy wil in hierdie saak te ken en die krag sal gee om dit te volg.

Matt. 10:19: ”Moet julle nie bekommer oor hoe of wat julle moet sê nie, want op daardie oomblik sal God aan julle gee wat julle moet sê.”

**DS PIETER PELSER –** Wes-Kaap

Ek is deur ‘n predikant van bogenoemde Sinode gevra om iets van my persoonlike geskiedenis te vertel en die pad wat ek geloop het ivm met die verval in ons NGK se teologie. Ek doen dit met bewing en met die besef van my eie sondigheid en die neiging tot die slegte ipv die goeie. Nietemin sou dit kortsigtig wees om vir daardie rede so ‘n versoek te weier. My eie ervaring was dalk in sekere sin uniek vanweë my blootstelling aan dwaling onder die Engelssprekende kerke in ons land, *lank* voor dit ooit by ons NGK kop uitgesteek het.

Die aanloop tot bostaande het gegroei uit my studentedae aan die Kaapse Universiteit tussen die jare 1950 en einde 1954, en daarna aan dieselfde universiteit as dosent in die argitektuur. Ek was ál student in my klas van 54 siele wat ‘n uitgesproke Christelik getuienis nagestreef het, en as gevolg daarvan is ek met herhaling en onverpoosd met vrae oor die Bybel gekon­fron­teer waarop ek rasionele antwoorde moes voorsien wat nie uit die lug gegryp is nie. Dit was die begin van my selfstudie van die Gereformeerde teologie, tesame met die lees van boeke oor die wetenskap soos dit met die Bybel vergelyk. Ek het oa Calvyn se Institusie deurgewerk, maar ook die groot name in die Nederlandse teologie en Christelike filosofie, waaronder Dooyeweerd, Kuiper, Schilder, Aalders en ander. Maar daarby was daar ook die behoudende Engels­sprekende teoloë en apologete soos Francis Schaeffer, C.S. Lewis, Martin Lloyd Jones, John Stott en ‘n menigte ander.

Die stryd tussen die behoudende Engelse kerke teenoor die uiters liberale *Church of the Province* het hom op die kampus ook uitgespeel. Die CSV was uiters behoudend, en dit was daar waar ek kennis gemaak het met die skerp onderskeid tussen ‘n valse teenoor ‘n konserwatiewe Bybelse beskouing. Toe die boek deur die Britse biskop van Woollich verskyn het onder die titel *Honest to God,* het dit skokgolwe onder Engelse Christen-studente veroorsaak. Mens moes kant kies. En ek het!

Dit het in effek byna 50 jaar geneem voordat ons NGK by die selfde drumpel gestaan het. Nie dat daar nie reeds in die apartheidteologie dwaling te bespeur was nie, maar dit was van ‘n ander soort. Ek onthou dat ek pas 18 geword het toe my eerste brief in die Kerkbode verskyn om te waarsku teen ds Boshoff se valse vergelykings tussen Ou Testament­iese Bybelfigure en dr D.F.Malan, om net een voorbeeld te noem. Ek is dankbaar dat ek op so ‘n jong ouderdom tussen valse en die gesonde leer kon onderskei – maak nie saak vanuit watter hoek dit gekom het nie. Dwaling is dwaling!

Bogenoemde agtergrond het my daartoe in staat gestel om die eerste tekens van die huidige uitgebreide verval van ons teologie te kon identifiseer. Ek het elke artikel in die KB, koerante en tydskrifte in soveel as tien dik lêers opgegaar, en kon ek dus met gemak my hand op enigiets lê wat ter sprake was. Buiten dat ek vir baie jare op vele interkerklike rade gedien het\*, was ek ook op die dagbestuur van die Jeug tot Jeugaksie saam met ds Mike Smuts. Kort daarna het prof Jaap Kies, wetenskaplike vd Weskaapse Universiteit my oorgehaal om die *Studiegroep vir Bybel­denke* in die lewe te roep toe ek na Stellenbosch getrek het. Selfs voor dit, en voordat my standpunte openbare besit was, het die Wes-Kaapse Sinode aan my as leek toegelaat om in NG kerke vanaf die kansel te preek. Toe ek dus op Stellenbosch aanland het die boodskap my bereik dat ek – tensy ek bereid sou wees om ‘n paradigmaskuif te maak wat my teologie aan betref, ek nie onder die teoloë van die Kweekskool sou inpas nie (B.A.Muller & Daniël Louw). Wat ‘n verwelkoming!

Die Studiegroep het bestaan uit oud-predikante, professionele mense asook dosente en professore aan universiteite. Ons uitgesproke doel was om valse leerstellings te identifiseer en bloot te stel. Na my mening was prof Ferdinand Deist die eerste persoon (prof. Pienk Piet du Plessis (1932) uitgesluit) wat dmv sy boeke ‘n ‘skewe’ teologie gepropageer het, maar dit was nie lank nie of die hele Stellenbosse Kweek­skool het agter hom ingeval. Dit was soos ‘n veldbrand! Na my mening was die sneller die inlywing van die Kweekskole by universi­teite. Dit het aan professore die deur geopen tot ‘n humanistiese, liberale en evolusionisties- gebaseerde teolo­gie, weg van die streng toesig en verant­woording teenoor sinodes. Die ergste is dat dit in ‘n kwessie van enkele jare die selfde professore aan sinodes ‘leiding’ sou gee oor die pad vorentoe. Die impak van die evolusieparadigma mag nooit onderskat word nie. In kort: dit het geleer dat, omdat die wetenskap bewys het dat die aarde nie slegs omtrent 6 000 jaar oud is nie (soos Genesis 1 en verder), maar duisende miljoene jare, kan ons in hierdie wetenskap­gedrewe eeu nie die Ou Testament as ware geskiedenis meer aanvaar nie. Die holruggeryde uitdrukking dat “die Bybel is nie ‘n wetenskaps -of geskiedenis handboek nie”, het die uitwerking gehad dat alleen die ‘skopus’ (dus die ‘boodskap’ daarvan) as waarheid beskou moet word. Vinnig het die Bybel gedaal tot die vlak van “nie die Woord van God nie” maar “woorde omtrent God deur mense neergepen.”

Met die honderde boeke op my rak oor behoudende teologie en die verhouding tussen teologie en wetenskap – en selfs oor suiwer wetenskap – stewig in my geheue ingeprent, kry ek die gedagte om ‘n boek die lig te laat sien. Die titel was: *Evolusie & Die Bybel: Kan Hulle Versoen word?* In die 340 bladsye het ek gepoog om te onderskei tussen ware wetenskap en ongebreidelde spekulasie. Agt maande later is die boek uitge­gee en het ek 2 000 eksemplare daarvan verkoop. Wye reaksie het gevolg sodat ek op Flip Loots se Sondagaand-program by drie geleenthede gepraat het, sowel as op *Praat Saam* een oggend met die berugte Jurie van den Heever agter die mikrofoon langs my. Kort daarna rig ek ‘n versoek aan die Kweekskool om die hele dosentekorps oor die kwessies toe te spreek, maar voordat ek verseker kon wees van ‘n objektiewe gehoor, bel Flip Theron my om te vra of ek omgee dat Jurie van den Heever as aarts-evolusionis ook teenwoordig kon wees. Soos mens kan dink het hy elke stelling van my teengegaan en was die oefening totaal nutteloos. Dit was duidelik dat die kweekskool reeds hul keuse ten gunste van evolusie gemaak het!

Drie artikels deur prof Willie Jonker in die Kerkbode oor Skrifgesag het my oë laat rek (1996), want hierin was hy besig om te verkondig dat ons “in die lig van die wetenskap die Bybel meer genuanseerd moet lees.”

Teen hierdie tyd was die Studiegroep hard aan die werk om te poog om die menigte dwalinge in gesprekke en op papier teen te staan. Dit het drie deputasies gekos om drie afsonderlike *Ope Briewe* in die Kerkbode geplaas te kry, maar ook dit was nutteloos, want skaars kon die leser op die boonste helfte van die bladsy die inhoud van die waarskuwings lees, of die antwoorde en besware teen die inhoud het presies daaronder verskyn. Die eerste was aan die adres van ons Lidmate, die tweede aan ons predikante, en die derde aan ons Kweek­skole. Die stilte van die kweekskole was oorverdowend!

 Dit het my genoop om ‘n tweede boek die lig te laat sien, naamlik *Die NG Kerk: Reformeer of.....DISINTEGREER? Weer* is 2 000 eksemplare gedruk en versprei (pp240). Ek het talle kosteloos aan sleutel predikante gestuur sonder om één woord van dank te ontvang! Ons het briewe aan duisende lidmate landwyd gestuur wat op bogenoemde aksies gereageer het. En van die kant van die leierskorps? Nie ‘n enkele woord nie! Dit was soos water op ‘n eend se rug. Aan die tuisfront het ek egter prof Pieter Verhoef se sterk ondersteuning en aanmoediging gehad, sodat hy op die rugkant van boek 2 sy stem helder en duidelik laat hoor het. Ek moet bysê: in ons Studiegroep was daar twee oud-moderatore: dss Paul du Toit (Namibië) en Hennie van Rensburg (Natal).

Een van die insidente wat die kat in die duiwehok losgelaat het was toe Louis Jonker – destyds predikant in die Stellenbosch Welgelegen Gemeente - een aand in sy diens ronduit gesê het dat Noag en die vloed nie as ware geskiedenis gesien moet word nie, maar dat dit ‘mities’ geïnterpreteer moet word. Ek staan toe in die diens op en teken beswaar daarteen aan. Dit het gelei tot ‘n broederlike onderhoud waar ek alleen aan die een kant van die tafel gesit het met drie professore en ses predikante aan die anderkant. Wie was hulle? Proff Willie Jonker, Flip Theron, Jannie du Preez tesame met byna al die plaaslike predikante. Willie Jonker se woorde aan my was: “broer Pieter, jy verstaan die ding verkeerd. Dis nie die woorde van die Bybel wat die waarheid is nie, maar die boodskap daarvan.” Ek kon my ore nie glo nie! Flip Theron het dieselfde soort ding gesê! Prof Jannie du Preez het ronduit gesê: “dit help nie om daaroor te stry nie; evolusie het gebeur!” ( Die half komiese van laasgenoemde is dat JduP jare gelede artikels in die KB geskryf het waarin hy evolusie genegeer het. Kort na bostaande gebeure het Pieter Coertzen hom gevra om my eerste boek, *Evolusie en die Bybel: Kan Hulle Versoen Word?* vir die NGTT te resenseer. Bo alle verwagting was sy resensie besonder positief en het hy afstand van sy uitspraak hierbo genoem gedoen, en het ons goeie vriende geword.)

Natuurlik het die saak nie daar geëindig nie. Ek het die klag Ring-toe geneem en weer verloor. Ek twyfel of enige predikant vir my gestem het, want hoe kan ‘n gewone predikant teen sy meerderes standpunt inneem – dit word eenvoudig nie gedoen nie! Laat waai eerder jou sweer voor God om niks anders te verkondig as wat in die Bybel en ons Belydenisskrifte staan as om gesig by so ‘n vergadering te verloor! Die enigste uitweg vir my was dus om die saak voor die Wes Kaapse sinode aan­hangig gemaak, maar ek is nie eens toegelaat om die sinode toe te spreek nie. Jonker is liggies oor die vingers getik en ‘vrygelaat.’ Waarom? Omdat die Algemene Sinode in 2002 reeds aanvaar het dat ‘die Bybel meer as 30 foute bevat (Flip Theron) en dat ander interpretasies rakende die skepping “in die lig van die wetenskap se bevindinge” gehuldig mag word. Sela!’ Daarmee is die deur tot algemene dwaling wyer oopgestoot om sonder ‘n gewetenswroeging iets te verkondig wat die Skrif nie sê nie!

Die probleem voor my is hoeveel ek behoort te sê, want die moderne “Christelike’ publikasies bevat bladsye vol dwalinge. Alleen uit die twee boeke, *Die Bybel in Praktyk* en *Die Bybel A-Z* is daar talle. Voorbeelde? In BP: p. 854: prof Jasper Burden: pp 1221.1363: prof Wil Vosloo; prof Gert Prinsloo: p964 en 1039; in Bybel A-Z maak prof vd Watt hom daaraan skuldig: p16, 22, 25 en 27; prof Hendrik Bosman: p99,100, en 102 waar hy verseker daar was geen wêreldvloed nie; en prof Pieter Venter: p.491 en 530 waar hy ons verseker dat die verhaal van Jona ‘n satire is. (Almal van bostaande word in my hoofstukke 9 en 10 van die *NGK : Reformeer of Disintegreer* in detail aangehaal.)

Op p 160 van dieselfde boek word die name genoem van andere wat onskriftuurlike uitlatings in artikels en briewe kwyt­raak, soos Ferdinand Deist, Flip Theron, Isak Spannenberg, Jimmy Loader, Hansie Wolmarans, Piet Muller, Pieter Craffert, Adrio König, Julian Muller, Fanie Snyman, Willie Jonker ea.

Dit bring my by die boek van dr Ben du Toit wat weinig verskil van boeke deur ateïste geskryf. Toe hierdie boek verskyn, het ‘n deputasie van omtrent tien lede van ons *Studiegroep vir Bybeldenke* ons moderator, dr Coenie Burger, gaan spreek. Ons vraag was: Hoe kon ‘n man wat sulke godslasterlike dwalinge kwytraak in so ‘n Sinodale pos aangestel word? Sy totaal onbevredigende antwoord was dat die inhoud van sy boek eers na sy aanstelling bekend geraak het.

Ons Studiegroep besluit toe om dadelik ‘n klag teen du Toit by die Ring aanhangig te maak wat oor twee aande gestrek het. Weerskante van my was oud-moderatore (Paul du Toit en Hennie van Rensburg), en, verstommend genoeg, sit prof Bernard Combrink langs du Toit om hom in sy verdediging by te staan. Op grond waarvan is hy van seker die mees blatante dwalinge in die geskiedenis van die NGK onskuldig verklaar? Deur om op die vraag te antwoord: Aanvaar jy die Belydenisskrifte van die NGK? ja te sê!

Ons verstomming daaroor is slegs oortref deur die skokkende besef dat Combrink die voorsitter van die huidige vertaal­kom­missie is. Watter vergrype wag nog op ons? Ek het dadelik aan die Sekretaris van die Bybelgenootskap geskryf om ons misnoeë te kenne te gee, maar o wee.....!

Kenmerkend van die tipe uitsprake wat ons in ons tyd uit die monde van ons teoloë hoor kan dalk opgesom word waar (nou prof) Louis Jonker in ‘n artikel in LIG laat blyk het ‘dat dit aan sy geloof niks sou verander as Christus nie uit die dood opgestaan het nie’ (kyk Maart 2004 uitgawe). ‘n Lidmaat (‘n professor) behorende aan die gemeente waar Jonker in ‘n preek beweer het dat die skeppingsverhaal ‘n mite is het die Bybel, sy kerk én sy godsdiens vaarwel toegeroep. Woorde het gevolge!

Die omvattende boeke van prof David Wells vd VSA (soos sy *No Place for Truth* en *Whatever Happened to the Evangelical Faith*?), waarsku teen die modernistiese gebruik om die kerk soos ‘n besigheid te bedryf. Belydenisskrifte speel geen rol nie. Ten tweede: die valse ‘wetenskap’ van ‘n evolusionistiese ontstaansgeloof verklaar die Genesis-geskiedenis as mite, (en word deur ons professore so aanvaar) nieteenstaande die wete dat die ganse teologie vd NGK daardeur totaal vernietig word.

 **Pieter J. Pelser**, Hermanus. 16 Sept.2012.

**ANONIEME GETUIENIS (Student)**

(Ook [hier](http://www.glodiebybel.co.za/component/content/article/143-anonieme-getuienis.html) op die internet.)

Ek deel graag dele van my getuienis van my ondervinding met die Liberale Teologie by die Universiteit van Pretoria in die vroeg 2000’s. Ek wil egter anoniem bly om verskeie redes waarvan die belangrikste is omdat ek baie hieroor gebid het, en nie vrede het om mense op die naam aan te vat nie. Ek moes deur ‘n proses van vergifnis gaan, en ek kan nie terug op hierdie pad sonder om iets van die vergifnis te misken nie.

Maar tog voel ek om my getuienis in kort te deel, aangesien die Liberale Teologie een van die dinge in die NG Kerk is wat mense wegvat van ons Koning Jesus af.

**Nie alles negatief nie**

Die Here het my in die tyd wat ek by die Fakulteit was baie dinge geleer. Baie dinge uit die mond van behoudende teoloë, en baie dinge uit die mond van liberale teoloë. En dit wat ek uit die liberale teologie geleer het, was om nie net alles te aanvaar nie, maar om vrae te vra en dinge te ondersoek.

Nog ‘n ding is (as ‘n mens dit positief kan noem) is: studente wat deur hierdie vuur van studie gekom het en wie se geloof die toets deurstaan het (as ek so die Bybel mag aanhaal) is vir die Kerk van Jesus baie meer werd as studente wat net eensydig behoudende teologie geleer het.

**Eerste ontnugtering**

In my eerste jaar het ons Ou Testament by ‘n sekere Doktor (nou Professor) gehad. Hy het met ons oor konteks gepraat, en dit het my gepla hoe hy verduidelik het dat die Ou Testament niks met Jesus te doen gehad het nie. Ek het aanklank by ‘n ander Professor in Ou Testament gevind, soos baie ander studente, aangesien hy so ‘n sagte en meelewende mens was. Ek het met hom daaroor gaan praat, en hy het aan my verduidelik hoe die mense van die Nuwe Testament, insluitende Jesus, een aspek van die rykdom van die Ou Testament geneem het, en buite konteks verkeerdelik ‘n hele nuwe Godsdiens gebou het. Ek onthou nog my ontsteltenis toe ek uit sy kantoor wegstap. Hoe kan dit wees? Glo hierdie man die Christelike geloof was ‘n fout? Hoekom is hy dan deel daarvan? Is hy?

Bronne van hulp

In my tydperk van studie het ek na baie bronne van hulp gesoek om my deur die vallei van Liberale opleiding te neem. Ek het die voorreg gehad om die Universiteit Duitsland te besoek. Daar was ek ook in Tübigen wat bekend staan as een van die mees liberale teologiese fakulteite. Mense wat die Here liefhet, het my geneem na ‘n tipe van koshuis: Albrecht-Bengel Haus. Hierdie koshuis was daar vir teologiese ondersteuning aan teologie studente om hulle die behoudende alternatief op die liberale teologie te gee. En ek dink hierin lê deel van die antwoord op die liberale probleem. Ek het gedurende my studies aan die kuratorium hierdie tipe ondersteuning genoem. Hulle het hulle eie ondersteunings stelsel geskep waar studente individueel met dominees kon skakel om oor probleme en vrae te praat. Hierdie het om twee redes nie gewerk nie. Eerstens was meeste van die dominees self liberaal (aangesien hulle deur ‘n liberale kuratorium gekies is), en tweedens was besoeke in meeste gevalle ‘n jaarlikse formaliteit wat geen begeleiding kon wees nie.

Ek is bewus van talle briewe wat aan die kuratorium geskryf is om te kla oor die eensydige liberale teologie, maar ek is nie bewus van een antwoord daarop nie.

Ek het bevriend geraak met ander studente wat baie sterk teenoor die liberale teologie gestaan het. Ons het verskeie oorde van hulp probeer. Een daarvan was om dominees van buite af te kry om iets te probeer doen. Maar dit het byna niks gehelp nie.

Ons het op ‘n keer met ‘n professor in Kerkgeskiedenis gepraat en dit het vir my gevoel of hy die eerste persoon is wat ons klagte ernstig opneem. Ek onthou sy verontwaardiging en ontnugtering daardie dag. Hy is onlangs by die Fakulteit weg doelbewus om ‘n “statement te maak” (sy eie woorde). Ek weet hy het vanuit sy posisie baie probeer, maar het seker ook gesien hy kan nie meer daarmee saam gaan nie.

Ons het eenkeer selfs na die media gegaan (GROOT FOUT) om na buite te wys dat daar iets fout is, maar ons is totaal buite konteks aangehaal.

Die persepsie van ons wat ontevrede was, was duidelik een van verkrampte konserwatiewe fundamentaliste, en dit is nie wat ons was nie. Ook in die Fakulteit het dit gaandeweg vir my begin voel of, indien ek geglo het en iets oor geloof gesê het, dit as on-akademies en onintelligent afgemaak is. Dit was duidelik dat geloof en liberale teologie nie saamgaan nie.

Saterdag, 21 Augustus 2010

**DS GIDEON AGGENBAG -** Oos-Kaap

**Voorlegging oor Jean Oosthuizen, nuusredakteur en moderator van Kerkbode, en moderator van** [**www.facebook.com/kerkbode**](http://www.facebook.com/kerkbode)**.**

Hierdie voorlegging is vir my onaangenaam omdat ek sekere ongerymdhede onder u aandag moet bring. Ek beskou dit egter as my plig omdat my aanvaarding daarvan en my stilswye daaroor ‘n aanklag teen my sou wees en dat ek andersins sou versuim het om verkeerdhede aan die man te bring.

Met hierdie voorlegging wil ek probeer uitwys hoe die evangelie van Jesus Christus deur een werknemer van die NG Kerk geskaad word en dat die kerkleiding deur hulle stilswyende goedkeuring, besig is om daardie skuld op hulleself te neem. So kan die Kerk goedskiks gesien word as dat sy, albeit deur haar werknemer, “die Seun van God weer kruisig en openlik tot skande maak.” (Hebr.6:6). Ek wil nie glo dat die NG Kerk soiets ligtelik wil ignoreer nie. Ek meen dat “die wêreld” se houding teenoor die evangelie hierdeur verhard word en dat selfs baie lidmate ‘n alternatiewe geestelike tuiste gaan soek.

‘n Werknemer (van die Kerk) tree op volgens die werkgewer (lees: die NG Kerk) se standaarde. Indien hy dít nie doen nie, skaad/ vervals/ belemmer hy die beeld en die doelstellings van sy werkgewer. Op sy beurt kan die werkgewer (die Kerk) verlief neem met die optrede en gedrag van die werknemer – en keur dit stilswyend goed, of die Kerk kan dit regstel. Die werkgewer (die NG Kerk) is verantwoordelik vir die beeld wat sy werknemer uitdra.

Ek beskou dit as my plig om ‘n spesifieke werknemer van die NG Kerk, nl. mnr. Jean Oosthuizen (hierna JO), se langdurige, volgehoue gedrag, optrede en uitsprake, dringend onder u aandag te moet bring. Ek stel dit duidelik dat hierdie nie ‘n persoonlike aanval is nie, dat ek JO nog nooit ontmoet het nie en dat ek hierin geen persoonlike menings oor hom wil gee nie, maar slegs blote feite. U kan self daaroor oordeel uit die feite, aanhalings en kommentare wat ek aan u wil voorlê.

JO is verslaggewer en nuusredakteur van Kerkbode. As sulks is hy in ‘n posisie om denkrigtings op verskeie maniere te beïnvloed. Hy blokkeer briewe en kommunikasies van goeie standaard, sonder persoonlike aanvalle, beledigings of onwelvoeglike taal, maar wat volgens sy mening nie gelees behoort te word nie. Op hierdie wyse kan hy bedenklike/ kontroversiële gepubliseerde standpunte en persepsies beskerm. In kort: deur Kerkbode, mondstuk van die NG Kerk, bepaal hy hoe die wêreld die Kerk as draer van die evangelie van Jesus Christus sien en verstaan.

Wat ek aan u wil voorlê is feite wat elkeen gestaaf kan word deur bronne/ bewysplase. Uit die aard van die saak kan ek die menigte detail nie alles in hierdie oorskouende voorlegging doen nie, maar wel in my uitgebreide/volledige voorlegging.

Mnr. Oosthuizen bedryf al vir jare lank ‘n webtuiste genaamd “Kletskerk”. Ek persoonlik het gedurende 2006 hierdie webblad besoek en aan besprekings deelgeneem, met pogings ten goede. Ná slegs ‘n kort rukkie het ek dit laat vaar en vir JO self geskryf dat ek dit ervaar as ‘n varkhok waarin ek myself begewe het.

Op hierdie webblad word God op die gruwelikste maniere denkbaar gelaster en bespot, ateïstiese sienings gepropageer en growwe en onwelvoeglike taal gebruik – alles onder die oogluikende moderering van JO. Ek wil dit duidelik stel dat die NG Kerk as sy werkgewer, deur hulle stilswye sowel as hulle versuim om regstellings te maak, verantwoordelikheid hiervoor aanvaar. Nie net hiervoor nie, maar ook JO se uitsprake en sy moderering van die Kerk se internetblaaie.

Kletskerk was tot heel onlangs op Kerkbode se webblad gepropageer d.m.v. ‘n skakel daar. Hy beantwoord besware teen die taalgebruik en menings in Kletskerk as dat dit in lyn is met die reg tot vryheid van spraak, die reg om menings uit te spreek en dat dit tog is hoe mense dink oor sake. Hierteenoor het ek persoonlik vir JO daarop gewys dat mens tog nie ‘n toilet (‘n normale gang van ons bestaan) in jou sitkamer opstel en gebruik nie.

Sover ander media betref, lê ek sommige van JO se menings en uitsprake, asook sommige menings van lesers oor hoe hulle dit ervaar, aan u voor. Laasgenoemde weerspieël immers hoe lesers die NG Kerk se mondstuk ervaar. Sy “slagspreuk”/ “signature” by sy plasings is gewoonlik die volgende: "Jesus is like Elvis...A very Nice guy but His fan club freaks me out." - Gareth Cliff

Mnr Oosthuizen het al skryende, afkrakende en beledigende uitsprake oor verskillende christelike publikasies gemaak. Ook hiervoor het die NG kerk reeds verantwoordelikheid aanvaar deur goedkeurende stilswye en versuim om regstellings te maak of verskonings vir JO se eskapades aan te teken.

JO bely dat hy ‘n Christen is, en lidmaat en werknemer van die NG Kerk. Juis daarom is sy optredes, sy uitsprake, sy gesindheid van beledigings, afkraking en persoonlike aanvalle ten eerste ‘n klad op die Evangelie van Jesus Christus en, ten tweede, op die naam van die NG Kerk.

Hier volg sommige van JO se **uitsprake** asook **kommentare** van verskillende lesers wat aandui hoe hulle dit ervaar.

**Oor “Juig”/ “Joy”** : Pas nadat die christelike tydskrif “Juig” en die Engelse weergawe daarvan, “Joy” hulle buiging gemaak het, het mnr. Oosthuizen die volgende daaroor geskryf:

“O my boy wie lees Joy! As daar nou ooit 'n eensydige publikasie met bedenklike bronne is dan is dit Joy en haar Afrikaanse sussie Juig se gesuig!”

“Vir die wat nie weet nie, Suig is daardie godsdienstig ver regse fundamentalistiese blaadjie wat so lieg-lieg op die waarheid roem.”

“In die jongste Juig (beter bekend as Suig vanweë al die leuens wat uit hulle duim gesuig word) veskyn daar nou 'n artikel oor die perdeboekie. Jy hoef ook nie jou geld op Suig te mors nie en kan dit sommer HIER lees.”

**Oor ‘n seminaar** in Doornkloof-gemeente: “Was daar enige gays wat besluit het om straight te word en wat is die aksieplan? Gaan hulle straight gebid word of wat?”

**Oor die sondeval**:

“… ek praat namens min of meer almal wat standerd ses geslaag het as ek sê daar was nie 'n historiese Adam en Eva nie. … is werklik net so erg as om vandag nog aan 'n plat aarde te glo. Eintlik erger.”

**Kommentaar**: Jean, dit lyk my volgens jou stelling dat nie een van die ouens wat die belydenisskrifte geskryf het, standerd ses gemaak het nie.

“…ek glo nie Adam en Eva is twee historiese figure wat eenskplaps in 'n japtrap uit modder gemaak is nie … en ek aanvar die beginsels van die evolusieteorie.”

“Feit van die saak is dat die historisiteit wat aan Adam en Eva geheg word en die letterlike lees van die Bybel relatief nuut is en dat Genesis nooit bedoel was om so buite konteks gelees te word nie.”

**Kommentaar:** Jean, ek hoor jou, maar dan beteken dit mos die NGK is tans 'n totaal ongeloofwaardige instansie en het amper nie eers bestaansreg nie.

“Iewers is iets groot fout. Hoe is dit moontlik dat mense in 2012 nog die Genesis verhaal so letterlik kan lees … maar hulle maak asof die res die pad byster is.

Dalk is die fundamentaliste oor een ding reg. Die kek moet hom duideliker hieroor uitspreek sodat almal weet waar staan die kerk wat dit betref.”

**Kommentaar:** Nou wat se posisie het Jean dat hy namens die NGK kan praat en homself bo die belydenis skrifte stel. Hy stel onomwonde hier in jou teenwoordigheid dat die NGK gefaal het en moet se wat hy glo en basies se hy dat die kerk nie die belydenis skrifte ondersteun nie aangesien dit nou in evolusie glo. Is ek reg?

**Kommentaar:** Jean, verder is die ontkenning van die sondeval nie rant-saak nie. Dit is 'n kern saak wat die nodigheid vir die koms van ons Verlosser aanraak. Hierdie saak kan nie net so onaangeraak gelaat word nie. Hoe kan ek/ons as lidmate van die NG kerk net toesien dat jy, wat 'n belangrike rol in die kerk vervul, so prontuit die bestaan van Satan, Adam, Eva en Sondeval ontken. Is dit nie eerder jou plig om die belydenisskrifte te verdedig nie ?

JO (Nog steeds oor die sondeval: “In die kerke [konteks = NG-gemeentes] waarin ek grootgeword het was die offergawes vir 'n ander doel aangewend as om die Bybel letterlik te verstaan.”

“As sondeval beteken daar was eendag so min of meer 6 000 jaar gelede 'n kaal man en vrou wat letterlik in 'n sondelose paradys gewoon het wat vir ewig sou leef as hulle nie geluister het na 'n slang wat letterlik met hulle gepraat het nie dan glo ek nie in die sondeval nie. Ek glo vir geen oomblik dit is die boodskap wat die Genesis-verhaal aan ons wil oordra nie.”

**Kommentaar:** Jean, is dit wat jy hierbo bely het teenstrydig met die NGK se belydenis skrifte. Indien wel sal jy bedank as lidmaat…

**Kommentaar:** Jean is dan ook 'n sprekende voorbeeld dat nie net Christene lidmate van die NG Kerk is nie, en dat die kerk jou as nie-Christen sal ontvang en koester soos jy is, nie omgee dat jy vals doktrines verkondig nie, inteendeel, jou sommer hulle amptelike spreekbuis onbeperk vir hierdie doel, tot jou beskikking stel. Hulle sal ook geen poging aanwend om jou die waarheid te leer, of om jou na verlossing deur geloof in Christus te lei nie.

**Kommentaar:** Jean, die probleem is dat die wetenskap nou God en Sy Woord verklaar. Hoekom gaan jy nie na God toe nie en se vir Hom dat jy sukkel om Sy woord te glo nie. As jy n verhouding met Jesus het moet jou lojaliteit mos by Jesus Christus lê.

**JO:** “Dit is 'n absolute waarheid as daar nou een is. Dar word van niemand in die NG Kerk verwag om aan 'n sesdagskepping te glo nie.”

**Kommentaar:** Dit is hierdie kosbare Woord van God wat julle verwerp deur leringe wat gebooie van kamtig wyse mense aan te neem

**Kommentaar:** Jean Oosthuizen [het geskryf:] - "In terms of human genetics, the concept that all humans descended from two historical persons is impossible." Waarom sou dit onmoontlik wees dat alle mense uit twee historiese mense voortgekom het?

JO (Nog steeds oor die sondeval)

“Nog ’n bydraer is die alombekende kreasionis Hennie (Sesdag) Mouton. Hy glo vas Adam en Eva was historiese figure wat 6 000 jaar gelede in ’n ommesientjie as volwasse mense uit modder ontstaan het en geselsies in een of ander tuin aangeknoop het met ’n pratende slang. Dis nie duidelik of die slang Aramees of Hebreeus gepraat het nie.”

“Dink hulle die modderman wat later Adam geword het, het letterik soos 'n standbeeld uit modder daar gelê of gestaan en toe net so tjoef-tjaf was daar 'n volwasse mens wat nooit 'n kinderlewe gehad het nie wat kon praat en dink met organe, bloedvate, hare die hele boksemdaais?”

“‎'n Vyeblaar bedek nou nie juis veel nie. Ek wonder net wat het geword van die gerubs wat oos van die tuin gesit is om die toegang na die boom van die lewe te bewaak en die vlammende swaard wat heen en weer beweeg. Of sou dit alles weggespeol het met die vloed?”

“… ou Adam benoem sommer die hele diereyk in 'n kwessie van een dag. Dit wil gedoen wees.”

**Oor: “Moderator ontmasker aanstootlike leuens” (Kerkbode-voorblad)**

**Kommentaar:** “Dit is baie belangrik om te weet dat Jean Oosthuizen, nuusredakteur van Kerkbode, baie kommentare op skrywes verwyder het.” [Hierdie kommentare is wel elders gestoor vóór verwydering.]

**Oor: “Die Trojaanse Perd in die NG Kerk”**

**(Jean Oosthuizen):**

“Lyk my selfs CUM wil nie met ŉ tang daaraan vat nie.”

“Dit beloof werklik om vermaaklike leesstof te wees vir almal wat belangstel in Middeleeuse denke.”

“Met behoudendes word eintlik bedoel die ver-regse fundamentaliste of soos wat ons hulle hier op Kletskerk leer ken het as die Bybelboelies.”

“Die voorblad herinner aan daai outydse gogga-maak-vir-baba-bang boekies waarmee stout kinders bangemaak is met die duiwel wanneer hulle stout is. Moenie glo nie, vrees net!!”

“die hoofvrou van projek Trojaanse perd is skynbaar antie Henrietta Klaagster met Hennie Sedag Mouton as haar adjudant. Vandat die antie ook afgetree het, het sy mos baie tyd ophande om kwaad te stook.”

**“Trojaanse-perdedrolle-vir-vye-te-koop”**

“nou kan mense self kom lees hoe daardie afgetrede dooms en anties en sesdaggers perdedrolle vir vye aan goedgelowige mense wil verkoop.”

“Dalk het die pratende slang nou ook benewens Aramees en Hebreeus ook Hooghollands aangeleer. Of dalk bulk Bileam se donkie in die nuwe weergawe nou ook in 'n 1933 Afrikaans.”

“Op papier kom die boekie selfs nog smeriger voor as die indruk wat dit op die internet skep.”

“Dit is geskryf in ŉ uiters langdradige prekerige outydse Afrikaans wat herinner aan die vervelige preke van party outydse dominees wat mens altyd aan die slaap gepreek het en waarvan mens niks onthou nie.”

“Die uitleg is om die minste te sê amateuragtig. Mens kan duidelik sien dit is tuis saamgeflans deur ŉ groepie amateurs sonder enige verbeelding.”

“Inhoudelik wemel die boekie van blatante leuens, halwe waarhede, versinsels en doodgewone kwaadwilligheid. Dit skrei ten hemele dat die skrywers en samestellers daarvan hulle beroep op die waarheid. Die een liegstorie of verdraaiing na die ander word in die naam van God aan die lesers as die evangelie opgedis. Hulle skep hulle eie God en almal wat nie saam met hulle wil glo aan die knorpotgodjie wat hulle self geskep het nie word summier hel toe gestuur. Alles natuurlik in vrome liefde want vromer as ‘n groepie skynheiliges soos die kry jy nie sommer nie.”

[***Opmerking****: Indien die wet hier toegepas sou word, lyk dit asof die NG Kerk as werkgewer van Jean Oosthuizen, aanspreeklik gehou kan word vir sy werknemer se doen en late, nl. laster en naamskending (o.a. “liegstories”, “blatante leuens”) .* ***Daarbenewens*** *het die NG Kerk homself nog nooit van hierdie uitsprake gedistansiëer nie, wat beteken dat dit goedgekeur is.*]

“Daar word steeds verkondig dat die slang in die paradys letterlik gepraat het en so ook ou Bileam se donkie. Maar hulle sê steeds nie vir ons of die slang of die donkie Hebreeus of Aramees gepraat het nie. God het steeds die aarde in ses dae van 24 uur elk geskape, Noag en al sy diertjies was sowaar as vet regtig in die ark en Jona vir drie dae lank pens en pootjies in die vis se maag voordat die hom uitgespoeg het. Ek glo vas die boekie se grootse deug lê in sy vermaaklikheidswaarde. Lees dit hardop aan ŉ gehoor voor as jy wil hê hulle moet lekker lag.”

“Dalk ken die skrywers nie die verskil nie vandaar al die drek wat hulle kwytraak.”

“Die aanhalings uit Kletskerk is ŉ poespas van sinne en woorde”

“Wat wel goed is, is dat die denke van hierdie groepie verdagmakers nou in een bundeltjie saamgevat is sodat almal met een oogopslag kan sien hoe agter die klip hulle regtig is”

“… as jy so deur die boekie blaai is dat dit die produk is van spul agter die klip godsdiensfossiele vir wie alles onder die son sonde is. ‘n Spul suurpruime wie se enigste vermaak daarin geleë is om diegene wat nie soos hulle glo en dink nie verdag te maak en hel toe te stuur.”

**Ander kommentare wat lesers se indrukke weergee:**

**Ds. Kobus v.d.Walt**, Gereformeerde Baptiste predikant, skryf: “Ek kan bv. nie verstaan hoe ’n persoon soos [Jean Oosthuizen](http://www.glodiebybel.co.za/index.php/indeks-m.html#jeanoosthuizen) steeds maar net toegelaat word in sy posisie by die Kerkbode, terwyl hy blatant voortgaan om mense (insluitende myself) te belaster, te beledig, te verkleineer en geen standpunt inneem teen dwaalleer nie – hy maak ’n openlike bespotting van God Drie-Enig, ens. (Titus 1:16; e.a.). Hy gebruik baie dikwels kru taal teenoor mense wat opgevoede heidene nie eens sal gebruik nie (’n voorbeeld van een van die "Facebook" drade wat hierdie feite bevestig kan op versoek verskaf word) en dan praat ek nie eens van sy persoonlike "Facebook-muur" nie! Christene wat sterk van hom op Facebook verskil, word summier geblok, maar ateïste word ‘n vry hand gegee om God te laster. Dit lyk na ‘n eensydige skending van spraakvryheid.”

**Dr. H.D. Mouton skryf:** Jean Oosthuizen skryf in nog 'n draad van hom hierbo (waar ek of Wynand nie kan kommentaar lewer nie want ons is deur hom geblokkeer):

“Wynand Louw het pas met ’n nuwe smeerveldtog begin en die NG Kerke se Jaarboek gebruik om aan elke predikant in die NG Kerk ’n e-pos te stuur waarin hy sy inkwisisie voortsit. Mens wonder wat sal Wynand Louw doen as iemand sy eie persoonlike lewe so aan die kaak stel?”

Daar is 3 skreiende probleme met hierdie skrywe van Jean Oosthuizen:

* 1. Wynand stel nie Nelus Niemandt se persoonlike lewe aan die kaak nie, maar vra hom sekere vrae wat gaan oor belangrike geloofsake in die NG Kerk. Jean wil ’n persoon aanval – daarteenoor wil Wynand spesifieke sake bespreek. Jean se vergelyking is dus hopeloos ontoepaslik, maar het ook ’n onderduimse motief, soos netnou uitgewys gaan word.
	2. Wynand se skrywe is nie ’n smeerveldtog nie, want Nelus se standpunte word gevra. Sy antwoorde kan hom dus net so maklik krediteer as diskrediteer afhangende van wat sy antwoorde gaan wees, maar wat in elk geval gaan afhang van die lesers se eie opinies. Om dit ’n smeerveldtog te noem is ’n leuen en ’n doelbewuste poging tot emosionele opsweping.
1. Jean het reeds by ’n vorige geleentheid Wynand Louw se persoonlike sake gaan uitvis en dit totaal eensydig aan die wêreld verkondig. Hy probeer dus nou weer hier vir Wynand afdreig met tipiese laeluistaktiek.

Enigeen behoort dus te kan sien dat hierdie nuutste optrede van Jean Oosthuizen omtrent alles bevestig wat ek boontoe van hom geskryf het.

Nelus, nou weet jy wie een van die groot redes is waarom facebook/kerkbode jou nog lank hartseer gaan maak tensy jy en jou NG-leierskap self iets daaraan doen.

**Dr. Henrietta Klaasing:** As iemand wat al self onder Jean se persoonlike aanvalle deurgeloop het en op dieselfde wyse geblok is,…

**Ander**

**Kommentaar:** Dit blyk dat Kerkbode nou mense blok wat openlik standpunt inneem teen Die Antwoord se skaamtelose anti-Christelike "kuns". En ons weet die NG Kerk gaan nie 'n vinger verroer om hierdie verwronge stand van sake reg te stel nie, siende hulle dit ook goedkeur. Dit is voorwaar laat in die dag...

**Kommentaar:** Dit is uiters sarkasties en pas nie by 'n kerkkoerant se joernalis nie.

**Kommentaar:** Ek het regtig ‘n probleem met hierdie gesprek. Nêrens debatteer Wynand Louw se kritisie enige punt wat hy blykbaar gemaak het nie. Al wat ek hier kan sien is ‘n “ketterkoor” van persoonlike aanvalle.

**Kommentaar:** [Jean Oosthuizen het geskryf:] “Om die gesprek hier in die kiem te probeer smoor sal dwaas wees.” Tog sê hy dat hy minstens vier plasings van Wynand verwyder het. Elders het hy iets gesê ongeveer soos “omdat ek wil en ek kan”.

**Kommentaar:** Jean Oosthuizen hoort met sy skandalige skrywes, soos nou weer hier gedemonstreer, al lankal nie enige deel van die NG Kerk se media te gewees het nie. Hierdie is geen agteraf bewering nie, maar 'n openlike uitspraak wat deur talle gelowiges ondersteun word. Jean is 'n meester der meester in persoonlike aanvalle, soos wat hy nou moontlik nog verder gaan bewys tensy hy hierdie kommentaar gaan verwyder.

**Kommentaar:** Jean, ek verstaan nie jou persoonlike aanval op Gideon Aggenbag nie.. Hy het 'n geldige punt gemaak. Hoekom word die klagtes van Wynand Louw nie bespreek nie, waarom word hy as presoon aangeval. En skielik word hy wat Gideon Aggenbag aangeval? Hoekom so heftig, dit waar ons juis nou bietjie kalemte nodig het?

**Kommentaar:** Die gesprek behoort nie te gaan oor individue nie, maar oor die spesefieke kwelpunte aan te vat. Ek is self bekommerd oor wat die NG Kerk se leierskap se standpunt oor die kwessies is.

**Kommentaar:** Jean, ek is oor jou bekommerd.. Ek is partykeer verbyster oor wat jou standpute is. Ek wil graag hand uitsteek en vrinde maak, maar ek weet gladnie of daar gemeenskaplike gronde te kry is nie.

**Kommentaar:** Jean Oosthuizen, nuusredakteur van Kerkbode, oortree kerkbode se etiese kodes weereens blatant, sonder enige verskoning, al is daar vantevore ander se bydraes verwyder en mense selfs geblok wat die kodes volgens Kerkbode oortree het.  Hy weier ook by herhaling om die vraag te antwoord of hy glo dat Jesus vir Lasarus werklik uit die dood opgewek het.

[**Aanhalings eindig**]

Daar is nog vele meer van mnr. Oosthuizen se uitsprake en optredes, sowel as leserskommentare en –vrae wat ek hier sou kon plaas. Ek glo egter dat dit genoegsaam is om u te oortuig van die onverkwiklike toedrag van sake. Uit bostaande is dit duidelik dat my voorlegging nie slegs my persoonlike sieninge is nie. Klaarblyklik veroorsaak Jean Oosthuizen onnodige onmin, onrus en vyandskap. Hy dra absoluut geen boodskap van christelike beginsels, liefde of enige vrug van die Heilige Gees uit na lesers nie. Inteendeel: Hy meen dat, om die Heilige Gees die afskuwelike name te noem en die gruwelike godslastering teen die Heilige Gees wat daar op sy Kletskerk gebesig is, maar net ‘n nietigheidjie is. Ek self het nog nooit enigiets gelees wat my laat vermoed dat mnr. Oosthuizen ‘n Christen is nie, behalwe dat hy homself as een beskryf het nie.

Een feit staan soos ‘n paal bo water: solank as wat die NG Kerk vir JO in sy huidige pos aanhou, is sy medepligtig en medeverantwoordelik vir JO se uitsprake, sowel as die versuim om verskoning aan te teken vir die onverdiende en ongeregverdigde beledigings en beskuldigings wat hy uitdeel, o.a. aan die redaksies van die tydskrifte “Juig” en “Joy”, die skrywers van “Die Trojaanse Perd in die NG Kerk” en talle ander. JO (o.a.) is medeverantwoordelik dat die siening van en die agting vir die NG Kerk tot op ‘n kritieke laagtepunt gedaal het.

**DS DANIE DU PLESSIS** – Wes-Kaap

(Hy verteenwoordig 'n groep hoëprofiel emeritus leraars in die Kaap. Sommige van hulle het gedien as moderator in die kerk.)

**BEGELEIDENDE BRIEF**

Liewe mede-gelowige

In die noordelike voorstede van Kaapstad en in die Somerset-Wes en Strand omgewing is daar lidmate van die Nederduitse Gereformeerde Kerk wat gereeld bymekaar kom  met die uitsluitlike doel om te bid vir die kerk en om te besin oor dit wat, veral in die jongste tyd, op kerklike front aan die gebeur is.

Soos u weet het talle lidmate die kerk verlaat. Vir baie in die kerk is daar onsekerheid en ongelukkigheid oor sommige besluite wat by kerklike vergaderings geneem is, oor botsende standpunte en uitsprake deur leiers in die kerk en oor wat in die media gelees en gehoor word.

Ons, die ondergetekendes , glo dat die Woord ons leer om duidelik en ondubbelsinnig standpunt in te neem  vir die waarheid en, in die woorde van Judas 1:3, “kragtig te stry vir die geloof wat eenmaal aan die heiliges oorgelewer is.”

Ons neem dus die vrymoedigheid om die verwoording van ons oortuigings aan u te stuur met die vertroue dat u ons versugtinge deel en saam met ons daagliks sal bid dat die Here deur sy Woord en Gees die Kerk sal verander om meer en meer aan die beeld van Christus gelyk te word (2 Kor 3.18)

Verder sou ons graag wou weet of u gewillig is om u naam by die verklaring te voeg. Indien wel, vra ons u vriendelik om u naam en kontakbesonderhede aan ons te stuur.

Epos: dapedu5@gmail.com

Tel:     +27 21 855 2391

Sel: +27 72 726 6018

Posadres. Posbus 1879, Somerset – Wes, 7129

Vir jare reeds is daar ‘n groepie Ned. Geref. Kerk lidmate in die Kaap en omgewing wat bekommerd is oor die wegbeweeg van die Woord en belydenisskrifte en wat gereeld vir die kerk bid. Daar was die oortuiging dat die 2011 AS ‘n waterskeidings sinode sou wees en daar is baie gebid dat die besluite wat in 2007 geneem is (veral t.o.v. homoseks) herroep sou word.

Ongelukkig het dit nie gebeur nie en het die besluite wat toe geneem is ons genoop om ons stem te laat hoor.

Na lang besprekings en gebed is daar besluit om ‘n verklaring uit te reik waarin ons ons opnuut verbind aan die Bybel as gesaghebbende en Heilige Gees geinspireerde Woord van God. Verder, dat ons die Belydenisskrifte (Drie Formuliere van Eenheid) op die Quia standpunt aanvaar.

In die verklaring het ons ons veral toegespits op die besluite oor die duiwel, saamwonery en homoseks. Die besluite is genoem en redes is gegee hoekom ons dié besluite nie kan aanvaar niedie

Die teikengroep wat ons in gedgte gehad het was primêr die ‘gewone’ lidmaat wat óf oningelig, óf verward en onseker gelaat is deur die AS besluite.

Die verklaring is opgestel en uitgestuur aan almal op ons adreslyste. Sover het 174 indiwidue sowel as ‘n kerkraad die verklaring onderskryf.

Tans poog ons om elke 2 maande oor een of ander van die sake wat genoem is ‘n studiestuk op te stel en aan almal wat onderteken het te stuur.

Die opstellers van die verklaring is:

Hennie van Rensburg; John Murray; Ronnie Neveling; Willem Louw; Ronnie Butler; Danie Murray; Bombaai van Rensburg; Emile Blommaert; Eben Louw; Johan Kriel, Danie du Plessis (almal afgetrede leraars van die NGK of VGK) Isak van der Vyver en Michael de Waal

Danie du Plessis

Somerset-Wes

28.09.2012

# VERKLARING

In die lig van die verwarrende uitsprake deur sekere teoloë en sommige kerklike vergaderings, verklaar ons, lidmate van die Nederduitse Gereformeerde Kerk, die volgende:

1. Ons verklaar dat die Bybel in sy geheel en in al sy dele die onfeilbare Woord van God is.   Ons bely, soos in die Nederlandse Geloofsbelydenis (NGB) artikel 3: “dat hierdie Woord van God nie deur die wil van 'n mens gestuur of voortgebring is nie, maar die heilige mense van God het dit, deur die Heilige Gees gedrywe, gespreek, soos die heilige Petrus sê (2 Pet. 1:21) Sien ook 2 Tim. 3:16; Rom.1:2; Deut. 4:2 en die NGB art. 7.  In die verstaan van die Woord, glo ons dat die Skrif homself verklaar.

*Wie die gesag van hierdie Woord ondermyn deur eerder op hulle feilbare menslike verstand te vertrou en dit bo die gesag van die Woord te verhef, dit te verdraai en “teorieë”, “argumente wat misleidend is” en “verdigsels” in die plek daarvan te stel (Kol. 2:8;  2 Tim. 4:4), verbeur nie alleen die lewegewende vreugde wat die Woord skep nie (Ps. 19:8-12), maar stel hulleself ook bo die Woord van God.*

1. In ooreenstemming met die Apostoliese Geloofsbelydenis (Apostolicum) en die Geloofsbelydenisse van Nicea en Athanasius, glo ons dat God Een is, een enige Wese, in wie van alle ewigheid af drie Persone te onderskei is – die Vader, die Seun en die Heilige Gees. (NGB art. 8; Deut. 4:35; Matt. 28:19; Joh. 17:5)
2. Ons bely die Godheid van Christus (NGB art. 10) en ook Sy menswording en twee nature (NGB art. 19). Hy is waarlik God en waarlik mens (Joh. 1:1, 14; 10:30). Ons glo aan Sy maagdelike geboorte, Sy sondelose lewe, Sy wonderwerke en aan Sy plaasvervangende en versoenende dood aan die kruis.  Ons glo ook aan Sy fisiese opstanding uit die dood, Sy hemelvaart en Sy persoonlike terugkeer.  Ons glo dat niemand die Vader ken nie, “behalwe die Seun en elkeen aan wie die Seun Hom wil bekend maak.” (Matt. 11:27)

*Alle twyfel oor die maagdelike geboorte, die bevraagtekening van die fisiese opstanding van Christus, elke lering wat verkondig dat Jesus nie die enigste weg tot saligheid is nie, soos Johannes 14:6 ons leer, en alle ander bespiegelinge of leringe wat afbreuk doen aan die lewende Woord, Jesus Christus, die Seun van God (Joh. 1:1-14), kan ons nie aanvaar nie.*

1. Ons glo in die Heilige Gees, die derde Persoon in die Drie-eenheid, wat van die Vader en die Seun uitgaan en wat saam met die Vader en die Seun aanbid en verheerlik moet word. (Belydenis van Nicea;  Hand. 1:8;  Joh. 15:26;  Hand. 5:3-5;  1 Kor. 2:12-14;  Joh. 16:13-15)
2. Soos in artikel 14 en 15 van die NGB, die Heidelbergse Kategismus (HK)  Sondag 1 en 2 en die Dordtse Leerreëls (DL) leerstukke 2, 3 en 4 vervat, glo ons dat die mens, wat na die beeld van God geskape is, as gevolg van die sondeval dood is in misdade en sonde en alleen deur die uitverkiesende en genadige ingrype van God (NGB art. 16;  Ef. 1:3,4;  Rom.  8:29, 30;  1 Pet. 1:2 OV), lewend gemaak kan word. (Ef. 2:1-10;  Joh. 6:44)   Ons word immers in sonde ontvang en gebore. (Ps. 51:7)

*Die waarheid van die erfsonde staan vas.  (1 Pet. 1:18,19;  Rom. 3:10,23;  5:12;  Pred. 7:20;  Ps. 51:7)   Wie die erfsonde verwerp, leef in die waan dat die mens goed gebore is, nie in sonde is nie en derhalwe 'n vrye wil het om uit die sondedood op te staan.  Hierdie leuen is in stryd met wat ons glo en bely in art. 15 van die NGB, punt 6 van “Verwerping van Dwalings” in leerstuk 1 van die DL en punte 3 en 9 van “Verwerping en Dwaling” in leerstukke 3 en 4 ook van die DL.  Daarmee word die leuen gerugsteun dat die mens nie werklik Christus as Saligmaker nodig het nie.  Die mens kan daarvolgens self uit sy ellende opklim.*

1. Saam met art. 27 tot 29 van die NGB, bely ons dat die kerk “'n heilige vergadering is van almal wat waarlik in Christus glo, wat almal hulle volle saligheid in Jesus Christus verwag en in Sy bloed gewas is, geheilig en verseël deur die Heilige Gees.”   Verder bely ons dat dit in die Skrif en die Belydenisskrifte self duidelik gestel word dat die waarmerke van 'n ware kerk die suiwere verkondiging van die evangelie, die suiwer bediening van die sakramente en die toepassing van die kerklike tug is. (NGB art. 29)

*Ten opsigte van die eerste kenmerk, betreur ons die lae vlak van prediking van vele.  Die subtiele verdraaiing van die boodskap van die Evangelie, waar die klem al meer en meer op die horisontale, d.w.s. die humanistiese, val, kan ons nie onderskryf nie.   Wanneer die Woord van God en die Belydenisskrifte wat daarop gegrond is, nie meer as absoluut gesaghebbend aanvaar word nie, sal die verkondiging van die Woord nie meer wees wat God daarmee bedoel het nie.  Daarom verwerp ons die modewoorde “ruimte maak”, “diversiteit” en alle kerklike uitsprake wat dié en soortgelyke woorde gebruik om die Bybelse boodskap af te water en kragteloos te maak, soos byvoorbeeld met betrekking tot homoseksualiteit, die bestaan van die persoon van die duiwel en die dwaling van saambly voor die huwelik. (Algemene Sinode van 2007 en 2011)   Wat die sakramente betref, beskou ons die Doop as eenmalig (Ef. 4:5)  en dat die toewyding as antwoord op die Doop, telkens by die Nagmaal bevestig word.   Ons spreek ons ten sterkste uit teen die grootskaalse ignorering van die tug in die kerk en veral die “ruimte” wat gelaat word vir dosente aan Teologiese Fakulteite, hooggeplaaste amptenare en andere om te verkondig wat hulle wil sonder vrees dat hulle onder tug sal kom, al minag hulle hul legitimasie-eed.*

1. Volgens die Bybel is die duiwel 'n persoon en die oorsprong van alle kwaad.  Hy is “die slang van ouds, wat die duiwel en die Satan genoem word en wat die hele wêreld verlei.” (Op. 12:9;  Ef. 6:12-16;  Jak. 4:7;  Matt. 4:1-11;  NGB art. 37;  HK vraag en antwoord 127)

*Ons verklaar dat daar geen ruimte gelaat mag word vir onsekerheid oor die bestaan van die persoon van die duiwel nie.  Die teologiese konsekwensies van die ontkenning van die bestaan van die duiwel as persoon, tas die hart van die evangelie aan.   Om dit te doen, is juis wat die duiwel verlang.*

Deur aan die bostaande waarhede vas te hou, bely ons ons enigste troos vir lewe en sterwe, in die woorde van Antwoord 1 van die Heidelbergse Kategismus: *Dat ek met liggaam en siel, in lewe en in sterwe, nie aan myself nie, maar aan my getroue Saligmaker Jesus Christus toebehoort, wat met Sy dierbare bloed vir al my sondes ten volle betaal en my uit alle heerskappy van die duiwel verlos het en my so bewaar, dat sonder die wil van my Hemelse Vader geen haar van my hoof kan val nie, ja ook, dat alles vir my tot my saligheid moet dien; daarom verseker Hy my ook deur Sy Heilige Gees van die ewige lewe en maak Hy my van harte gewillig en bereid om voortaan vir Hom te lewe.*

**A DE W ROSSOUW**

 20 Oktober 2005

Aan:

Die Kuratorium van die teologiese opleiding by UP, p.a Dr F du Toit

Die Oos-Transvaal streeksinode, p.a. Dr J Ernst, Dr J van Schalkwyk

Die Vrystaat streeksinode, p.a. Dr L Erasmus

Geagte Doktore

# Probleme met Teologiese opleiding by UP:

# Word studente geken in die ondersoeke?

1. **Her-verbintenis tot die *Status confessionis-verklaring***

Gun my asseblief die geleentheid om enkele bekommernisse oor die hantering van die hele aangeleentheid rondom die teologiese opleiding by UP te stel.

U weet, verantwoordelike teologiese besinning vereis dat daar met die konteks waarin gebeure plaasvind deeglik rekening gehou moet word. ‘n Kritiese benadering verg dat deeglike navorsing gedoen sal word. Dit behels sekerlik dat daar omvattende ondersoek gedoen word en alle belange-groepe geken word met die hantering van die *Status confessionis-*verklaring oor Jesus se opstanding waarin my vriend, Ferdie Mulder, tans aangekla word. Ons as volwasse Christen-gelowiges en lidmate van die NG kerk in die vyfde jaar van teologiese opleiding (wat reeds uitgewys is as dié klasgroep met probleme) by UP is nog steeds nie werklik geken in die ondersoeke en debat-voering rondom die probleme met teologiese opleiding nie!

Ek was bevoorreg om die onlangse streeksinode van Oos-Transvaal by te woon as waarnemer. Die debat oor teologiese opleiding het beide teleurgestel asook nuwe moed gegee. Ek was teurgesteld oor die wyse hoe daar voorgehou is dat daar nie werklik redelike kommer oor die aard van die teologiese uitgangspunte bestaan nie. Inderdaad word dit steeds ontken en word eerder voorgehou asof die uitkomste baie goed is vir die kerk. Tog was daar ook rede vir nuwe moed met die besluit dat die betrokke dosente duidelik moet stel wat hulle glo oor die aard van die opstanding. Daarvoor dank ons die Here! Dit is egter steeds nie die kern van ons probleme nie…

Wat is dan die kern van ons probleme?

Jes 40:6-8:

Iemand sê: “Roep!”

En ek vra;

“wat kan ek roep?

Alle mense is soos gras,

Alles waarop hulle staatmaak is soos ‘n veldblom:

Gras verdor en blomme verwelk,

 As die Here sy wind daaroor laat waai.”

Dit is so, die volk is soos gras.

Gras verdor en blomme verwelk,

Maar die woord van ons God bly vir ewig.

Juis hier is die kern van ons probleem met die teologiese opleiding – **die Woord van God en die Christelike geloof word ondergrawe deur mensgesentreerde uitgangspunte…**

Ek het ‘n skrywe gerig aan die kuratorium oor hierdie saak (Sien Aanhangsel) waarin ek my kern-probleme kortliks uitgewys het. Dit handel oor twee verwante sake:

* Die Bybel as die geïnspireerde Woord van God, volkome betroubaar vir leer en lewe
* Absolute waarheid teenoor relatiwisme

Dit is egter duidelik uit die wyse van hantering van die hele kwessie dat die kuratorium nie hierdie probleme in dieselfde lig sien nie. Tog bly die vraag staan of die sake wat ons opgebring het dan nie genoegsaam belangrik is sodat daar ernstige en indringende aandag daaraan gegee behoort te word nie?! Dr Coenie Burger is immers reguit wanneer hy erken dat die saak rondom skrifgesag een van die brandpunte binne die kerk is…

Ek wil ook graag enkele opmerkings maak oor die kwessie van die *status confessionis-*verklaring:

**Die verklaring**:

Die verklaring lees tegnies dat die ondertekenaars glo in die fisiese, letterlike en historiese opstanding van Jesus. Dit verwerp verder ander moontlike teorieë soos dat dit eerder mities, nie-letterlik, nie-histories, ensovoorts verstaan moet word. Hierby staan ek en het ek ook nooit van afgewyk nie, ook nie in my brief (Sien die afskrif soos aangeheg) aan die Kuratorium waarin ek myself onttrek het van die verklaring nie.

Ek wil net enkele kommentare weergee oor hierdie saak:

* Ek verstaan “fisies” teenoor “geestelik”. Dus het Jesus se oop graf die boodskap gedra dat Hy fisies opgestaan het. Hiermee word ook aanvaar dat ons nie presies weet watter aard sy verheerlikte liggaam aangeneem het nie, maar wel dat hy met ‘n fisiese liggaam opgestaan het.
* Ek verstaan “histories” teenoor “mities”. Dus het Jesus in die geskiedenis op ‘n spesifieke dag en datum en plek opgestaan.
* Ek verstaan “letterlik” teenoor “geestelik”. Dus het Jesus volgens die Heilige Skrif fisies en histories opgestaan soos wat die profete voorspel het. Dit is nie maar net iets wat in jou hart gebeur nie – nee, dit was ‘n tasbare liggaam…

**Die koerantberigte**:

Nadat ons besluit het om die *Status confessionis-*verklaring in die Rapport te plaas, maar dit toe wel gestop het, was ons verbaas en geskok oor die berig wat in Die Beeld verskyn het. Verder was die aard van hierdie berig ook uiters venynig teenoor Ferdie en sy mede-ondersteuners… Die opvolg-koerantberigte na aanvang van die Saterdag Beeld-berigte het die boodskap duidelik gedra dat daar opgetree sal word teen die ondertekenaars van die verklaring d.m.v. dissiplinêre optrede. Hierdie dreigemente in die koerante en per sms het gelei tot groot konsternasie onder die studente en almal het uiteindelik onttrek waarvan verskeie, weet ek, dit uit vrees vir vergelding gedoen het. Dit het ook die proses op ‘n regsbaan geplaas. Ek het ook gehoop dat my onttrekking die angel uit die aangeleentheid sou haal en so sou lei tot gesprek oor die aanleidende oorsake van die verklaring.

In my gesprek Maandag 18 Julie met Dr F du Toit na die verstryking van die ultimatum op Vrydag 15 Julie het hy aangetoon dat beide Prof P Meiring asook die Registrateur ook gehelp het om die berig in die Rapport te stop. Dr du Toit het ook aan my genoem dat hy nie weet wie die verklaring aan Die Beeld gegee het nie. Tog is daar alreeds in daardie berig van Saterdag 25 Junie al kommentaar van die fakulteit gemeld. Dit is jammer dat die berig in Die Beeld nie ook gestop is nie.

**Tugstappe**:

Ek was van mening dat die Kuratorium die Christelike pad van gesprek behoort te volg oor die hele aangeleentheid. Hierdie verwagting en pleitrede van my is egter teleurgestel deur die wyse hoe ‘n saak gebou is om Ferdie te diskrediteer en bewyse teen hom op te bou om hom skuldig te bevind. Behoort tugstappe nie eerder te begin met gesprekvoering oor die redes vir die opstel van die verklaring nie? Oop en eerlike gesprek oor die teologiese probleme word so belemmer.

Dit is ook vir my ‘n ontnugtering dat goeie vriende van Ferdie as getuies teen hom geroep word in die tugverhoor! Dit kom vir my uiters harteloos oor… Dit laat my vrae vra or daar werklik oorweging geskenk is aan die moontlikheid om die hele saak d.m.v. gesprek op te los?

Op die Oos-transvaal streeksinode is daar wel pertinent genoem dat die kuratorium eerder die saak wil oplos op ‘n kerklike wyse as d.m.v. regsaksie en dat hulle “in ‘n hoek” is. Ek is seker dat dit steeds bemiddel kan word deur oop en eerlike gesprek wat gemik is op die hantering van die aanleidende konteks.

**Die konteks**:

Die verklaring moet veral gesien in die **konteks** van jarelange kommunikasie (sien Ferdie se dokument wat ‘n volledige uiteensetting gee oor die broederlike pad wat ons geloop het) met beide dosente en kuratorium oor probleme wat ons met die teologiese uitgangspunte het by verskeie professors.

Ek wil veral graag verwys na die klasgesprek aan die begin van hierdie jaar waarin eerlik met die afvaardiging van die kuratorium gepraat is. Hierdie klasgesprek het plaasgevind binne die konteks van ‘n opbou van probleme en ongelukkigheid (wat Ferdie goed gedokumenteer het in sy werkstuk oor die teologiese probleme van 37 bladsye). Die kuratorium was wel deeglik bewus van groeiende onrus onder die studente oor die teologiese opleiding. In hierdie gesprek is daar pertinent beloof dat breedvoerig aan ons terugvoer gegee sou word. Dit het egter nog steeds nie gebeur nie.

Ook in die hantering van die saak by die Oos-transvaal sinode is daar in die uitdeelstukke ‘n lang uiteensetting gegee van die pad vanaf die vorige sinode tot en met hierdie sinode. Die kuratorium het ook aangetoon hoe hulle op verantwoordelike wyse die saak probeer hanteer het. Tog het beide partye nagelaat om ooit met ons as mede-gelowiges in gesprek te tree of ons ernstig op te neem!

Dit is juis die frustrasie dat daar nie werklik geluister word na wesenlike besware met fundamentele uitganspunte in die teologie nie wat tot hierdie *Status confessionis-*verklaring oor die opstanding van Jesus gelei het! Dit is immers ‘n poging om die erns van ons bekommernisse aan die kerk bekend te maak! Behoort dit nie eerder tot eerlike gesprek te lei en nie tot pogings tot skorsing nie?

**Die betrokke dosente se gesprekke in die Donderdag-periodes**:

Die Dekaan het die aangehaalde dosente in die Donderdag-periodes geleentheid gegee om hul kant te verduidelik oor hulle aangehaalde werke:

* Prof J Muller het nie onomwonde sy geloof oor die aard van die opstanding gestel tot bevrediging van verskeie studente nie. Hy het wel bevestig dat hy saam met die kerk die belydenis Sondae in die kerk doen. Tydens hierdie geleentheid is die vraag gevra of Ferdie nie ook ‘n spreekbeurt kan kry om sy saak volledig te stel nie. Dit is nie aan hom gegee nie. Dit blyk dat die forum benut word om eensydig die status quo te handhaaf en Ferdie en enige ondersteuners te diskrediteer…
* Veral Prof D Human se duidelike ontkenning dat die enigste korrekte interpretasie die letterlike liggaamlike opstanding van Jesus is, het groot vrae by my laat ontstaan. Ek haal aan:

“…hierdie is ‘n hermeneutiese sleutel wat kan dien vir mense en kerke wat slegs die historiese letterlike beskrywing ’n voorwaarde wil maak om hierdie waarheid te beskrywe. Wat wil ek daarmee sê? Dit bring die hele debat van die predikaat wat toegevoeg word tot die opstanding, naamlik die “histories-letterlike” …dat ons daaroor moet gesels. **Wat ek met hierdie sinnetjie gesê het – wanneer ons die opstandingsgeloof moet beskryf met beelde en met metaforiese spatsels dan wys dit vir ons dat ons nie oor die opstandingsgeloof net op ‘n histories-letterlike manier kan praat deur dan te sê “net histories-letterlik” nie.** **My probleem is dat die begrip “histories-letterlik-liggaamlik” nêrens gebruik word in ‘n belydenis, of in die belydenisskrifte nie. Dit word nêrens so in die Bybel geformuleer nie.** Ek is nie ‘n Nuwe Testamentikus nie, die Nuwe Testamentici moet ons daarmee help. Dit lyk vir my ook dat daar heelwat diskrepansie is wanneer daar gepraat word van die sterwende liggaam van Jesus en die opstanding van Jesus. Dat daar ‘n diskontinuïteit is tussen hierdie 2 liggame. M.a.w. ons weet nie presies hoe ons dit moet formuleer nie, en daarom het die kerk en die tradisie, die Bybel en die belydenisskrifte gesê – kom ons bely die “opstanding” van Jesus, want die “opstanding” het ook iets van **‘n oop formulering**, die misterie van God wat die onmoontlike moontlik maak, wat in die verhaal van Jona die menslik onmoontlike realiseer ook in Jesus… en dan beteken dit dat dit vir ons ‘n teken, ‘n betekening word van dieselfde geloof dat God lewe uit die dood laat voortkom.”

Die vraag bly egter steeds staan of die kerklike belydenisse werklik eerlik en getrou verklaar word op bogenoemde wyses deur die dosente?

Ek het daarna ‘n persoonlike gesprek gehad met Prof Human waarin ek dit met hom wou uitklaar. In hierdie gesprek het ek ook aan hom probeer aantoon dat ek wesenlike probleme het met die aard van die teologie wat aan ons geleer word. Ek dink dat ons ‘n oop gesprek gehad het al kon ons nie alles uitsorteer nie. Ek voorsien dat dit die regte manier is om hierdie soort probleme op te los.

Nog gesprekke sal egter nodig wees op verskeie vlakke sodat die kerk tot duidelikheid kan kom oor die teologiese kwessies.

Ek skaam my egter nie vir my Here nie! Ek verkondig sy dood en letterlike en historiese fisiese opstanding tot ek tot sterwe kom of tot Hy weer kom. Dan sal Hy, wat die diepste bedoelings van ons harte toets, kom in krag en majesteit om te oordeel die lewendes en die dooies!

**Hiermee wil ek dan ook myself weer her-verbind tot die *status confessionis-*verklaring gegewe my uiteensetting voorafgaande.**

Ek hoop verder dat my her-verbintenis die nodige oop en eerlike gesprek aan die gang sal sit. Dit sal ook goed wees as ander studente, wat uit vrees uit vir vervolging hulself uit die spervuur hou, sal deelneem aan hierdie uiters belangrike gesprek oor wat die Bybel is en oor die aard van waarheid. Dit lê immers aan die wortel van bykans al die huidige knelpunte in die NG Kerk. Ek doen ‘n beroep op die betrokke verantwoordelike partye om ons klagtes ernstig op te neem!

Hoeveel studente is nie al in hul geloof geskaad deur die teologiese uitgangspunte wat ons pla nie? Ek ken ‘n paar… Hoeveel is nie al afgeskrik deur die boodskappe wat oor veral die laaste paar jare uitgegaan het van ontnugterde studente nie? Watter skade ly die NG Kerk nie a.g.v. die jong studente wat met hierdie teologie gevorm word en dan in die gemeentes gaan werk nie?! Watter finansiële skade het dit nie al aan die Universiteit van Pretoria besorg nie weens voornemende studente wat bloot wegbly weens die jarelange negatiewe boodskappe oor die teologiese uitgangspunte wat geleer word nie?!

Ek wil ook na aanleiding van my skrywe voorstel dat die streeksinode van die Vrystaat dit sal oorweeg om die volgende mosies aan te neem:

* Die Bybel word aanvaar as God se Woord, ten volle geïnspireer in al sy dele en absoluut betroubaar vir leer en lewe soos wat ons ook bely in ons belydenisskrifte.
* Relatiwistiese sienings oor die waarheid word afgekeur as on-Bybels en ondermynend vir die Christelike geloof.
* Studente sal slegs aangemoedig word om te studeer by opleidingsinstansies wat aan hierdie standaarde voldoen.

Verder wil ek weereens my verbintenis tot die heil van beide die Universiteit van Pretoria asook die NG Kerk stel. Ek wil ook gelegitimeer word binne die NG Kerk ten spyte van al die baie probleme wat tans heers binne hierdie denominasie van wie ek my lewe lank al ‘n lidmaat is. My her-verbintenis word ook gedoen vanuit die oortuiging dat die grootste voordeel tot beide die kerk en die universiteit sal voortvloei uit die regstel van die teologiese uitgangspunte wat doseer word by die fakulteit. Dan kan daar sekerlik weer die groot getalle studente getrek word soos 30 jaar gelede…

In Sy wonderlike Naam – *Soli Deo Gloria*!

A de W Rossouw

B Ing (Siviel) US

B Th UP

**Sien ook die AANHANGSELS:**

1. **Onttrekking van my aansoeke by Gemeentes vir Leraarsposte (pdf)**
2. **‘n Oorsig oor die NG Kerk**
3. **Teologiese opleiding by die Universiteit van Pretoria - Enkele vrae oor die aard van die teologie**